

REGISTRUL CONSULTĂRII PUBLICE

rezultat al lansării în consultare publică a Schemei de ajutor de minimis și Ghidul solicitantului aferente apelului de proiecte
Srijinirea inițiativelor culturale de accelerare a digitalizării producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice,
 finanțat în cadrul PNRR Pilonul IV, Componenta 11 - Turism și cultură, Investiția 7 - Perioadă consultare publică: 08.03.2024 - 19.03.2024

DISCLAIMER:

1. Scopul consultării publice îl reprezintă transparența decizională și participarea activă a cetățenilor în procesul de luare a deciziilor administrative și nu îngrădirea dreptului potențialilor solicitanți de a aplica în cadrul apelului de proiecte desfășurat prin Investiția 7 - PNRR.
2. Obiectul consultării publice este limitat la Schema de ajutor de minimis, Ghidul solicitantului și anexele aferente acestora. Anexa la DECIZIA DE PUNERE ÎN APLICARE A CONSILIULUI din 29 octombrie 2021, modificată la data de 11.12.2023 de aprobare a evaluării PNRR al României – denumită în continuare Anexa la CID, nu reprezintă obiectul prezentei consultări publice.
3. Cererile de finanțare ce vor fi depuse de către potențialii solicitanți în cadrul prezentului apel de proiecte nu pot/nu vor fi transmise celorlalți solicitanți deoarece acestea nu sunt documente de interes public.
4. Solicitanții prezentului apel de proiecte sunt părți distincte ale procesului de solicitare a finanțării și nu se pot substitui Coordonatorului de Reforme și Investiții și/sau evaluatorilor proiectelor.
5. În cadrul prezentului apel de proiecte filmul se referă la o activitate realizată în trecut de potențialii beneficiari, iar conținutul digital se referă exclusiv la indicatorul de proiect al beneficiarului ce urmează a fi realizat în cadrul proiectului implementat prin finanțarea alocată, prin urmare în viitor.
6. Propunerile, sugestiile, opiniile cu valoare de recomandare justificate, cu privire la proiectul de act normativ supus procedurii de transparență decizională au fost tratate fiind formulate justificări pentru preluare/nepreluare.
7. Ținând cont de numărul mare de propuneri care se repetă, ne rezervăm dreptul de a reveni la prezentul Registru, inclusiv prin erată, în cazul în care apar neconcordanțe între răspunsurile acordate pe același subiect.
8. Propunerile nejustificate și observațiile transmise ulterior datei limită nu au fost luate în considerare.

Vă recomandăm parcurgerea **integrală a Ghidului Solicitantului, Schemei de ajutor de minimis și anexelor aferente, împreună cu justificările din prezentul Registru –înainte de a depune un dosar de finanțare în cadrul Apelului de proiecte „Srijinirea inițiativelor culturale de accelerare a digitalizării producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice”.**

Nr. crt.	Data primirii	Persoana/ Organizația inițiatoare	Date de contact (cel puțin e-mail)	Textul propus de autoritatea inițiatoare	Textul pentru care se propune modificarea	Conținut propunere/ sugestie/opinie	Stadiu (preluată/ nepreluată)// Justificarea nepreluării
1.		ORGANIZAȚIA 1					
	11.03.2024	ORGANIZAȚIA 1	00_Ghidul solicitantului_17	<p>1. Capitolul V, pagina 15, subpunctul 10, litera a), subpunctul 2, paragraful citat: "Filmul trebuie să fi fost realizat în nume propriu. Calitatea de producător a solicitantului trebuie probată prin: contract între producător și autor , în sensul prevederilor art. 66 alin. (3) și art. 67 din Legea nr. 8/1996 sau între producător și distribuitor/ difuzor/ exploatant sau, după caz, certificat de clasificare a filmului emis de Centrul Național al Cinematografiei. Contractele de coproducție conduc la îndeplinirea criteriului de eligibilitate. Nu constituie dovezi ale <u>calității de producător/producerii filmului: contractele pentru prestarea de servicii sau realizarea de producție executivă”.</u></p>	<p>1. Propunem înlocuirea frazei astfel: „Filmul trebuie să fi fost realizat în nume propriu, însemnând că administratorul societății trebuie să fi avut credit de producător pe minim un film, așa cum este definit film de către OG 39/2005. Calitatea de producător a solicitantului trebuie probată prin: contract între producător și autor , în sensul prevederilor art. 66 alin. (3) și art. 67 din Legea nr. 8/1996 sau între producător și distribuitor/ difuzor/ exploatant sau descrierea de pe site-uri de specialitate (IMDB, Cinemagia, etc) sau, după caz, certificat de clasificare a filmului emis de Centrul Național al Cinematografiei. Contractele de coproducție conduc la îndeplinirea criteriului de eligibilitate. Nu constituie dovezi ale <u>calității de producător/producerii filmului: contractele pentru prestarea de servicii sau realizarea de producție executivă”.</u></p> <p>2. propunem adăugarea articolului 22, cu următoarea frazare: „Dacă multiple structuri de producție au același acționariat, soți/soții sau rude de până la gradul II, în etapa de</p>	<p>1. Riscul dat de aceasta frazare este avantajarea antreprenorilor și a producătorilor cu vechime și menținerea tinerilor producători într-o poziție de vulnerabilitate în fața lor. Există multiple companii de producție deschise recent de către producători care au activat în alte structuri de producție (precum și societatea noastră), care acum sunt competitori cu cele mai sus menționate, iar accesul la contracte sau la certificate de clasare poate fi imposibil după încetarea colaborării. Mai mult decât atât, criteriul de eligibilitate pentru accesarea finanțării de dezvoltare de proiecte din partea Creative Europe – Media Strand este ca CEO-ul companiei sau unul dintre administratori să fi avut un credit de producător pe o opera de minimum 25 de minute lansată în minim 3 țări în ultimii 7 ani. Asadar acest criteriu poate fi rescris conform propunerii noastre, pentru a ajuta mai mulți producători de film să fie eligibili.</p> <p>2. Subliniem în mod expres că lipsa unui astfel de articol poate concentra și mai tare controlul și puterea de producție a companiilor cu experiență de pe piață. La data apelului trecut de proiecte au fost multiple companii de producție (care ar fi, de facto, doar 1, doar că au structuri</p>	<p>Modificările propuse nu pot fi acceptate.</p> <p>1. Conform ANEXEI la DECIZIA DE PUNERE ÎN APLICARE A CONSILIULUI din 29 octombrie 2021, modificată la data de 11.12.2023 de aprobare a evaluării PNRR al României (<i>Anexa la CID</i>) - Investiția 7, se adresează inclusiv, și nu exclusiv producătorilor/distribuitorilor de film cinematografic beneficiari ai unui credit rambursabil din partea CNC.</p> <p>Apelul de proiecte aferent Investiției 7 se adresează solicitanților persoane juridice care îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute în GS la art.18, pct.1-10.</p> <p>Precizăm că finanțarea vizează întreprinderile de producție sau distribuție de film, și nu administratorii acelor întreprinderi care sunt societăți.</p> <p>2. Situația întreprinderilor unice/legate, care corespunde celei expuse în propunere, este prevăzută distinct la art. 20, 21 și 95 din Ghidul solicitantului. Solicitanții vor fi analizați inclusiv din perspectiva legăturilor conform prevederilor GS de la art.2, 20,21, 42, 43, 95.</p>

					contractare solicitantul va alege o singură societate de producție care poate beneficia de finanțare. Fondurile alocate inițial solicitanților care își pierd calificativul de câștigător sunt distribuite următorului în clasament.”	complexe cu 3, 5, chiar 9 societati) care au aplicat cu toate societatile. Din nou, si acest lucru pune intr-o pozitie de vulnerabilitate tinerii antreprenori aflatii la inceput de drum intrucat astfel de structuri existente pe piata pot accesa 4 linii de finantare deodata din cele 50 disponibile.	
			ANEXA 2.1. Grila de evaluare tehnica și selectie_I7	1. Criteriul V, pagina 2, subcriteriul V.a 2. Criteriul V, pagina 2, subcriteriul V.b 3. adaugarea subcriteriului V.c	1. propunem modificarea punctajului în felul următor: 1 film 2, 2 filme 3, 3 filme 4, mai mult de 3 filme 5p 2. 1 film: 4 puncte. 2 sau mai multe filme: 5 puncte. 3. propunem adaugarea urmatorului criteriu de departajare: „Datoriile societății depășesc activele – DA 0 puncte, NU 5 puncte.	1.argumentul este acelasi prezentat mai sus – ghidul si anexa, așa cum sunt ele scrise, incurajeaza ca producătorii cu experienta sa acceseze aceste finantari (care si asa acceseaza finantarile de specialitate mult mai usor, intrucat au reputatia si palmaresul necesar) si ii impiedica pe cei la inceput de drum sa aiba sanse egale cu ei. 2.acelasi rationament. 3.adaugarea acestui criteriu ar putea ajuta tinerii antreprenori sa aplice si ei si sa poata beneficia mai usor de astfel de finantari ☺	Modificările propuse nu pot fi acceptate. 1 și 2. Conform prevederilor GS, Capitol V, Art. 18, punctul 10, „ <i>producția sau distribuția cel puțin a unui film care a fost pus la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte</i> ” reprezintă <u>criteriu de eligibilitate și astfel nu poate fi punctat</u> . Realizarea unui (1) film reprezintă condiție de eligibilitate și nu poate fi punctată în etapa de evaluare. Diferența de punctaj acordat solicitanților care au realizat 2 sau mai multe filme, în raport cu cei care au realizat în ultimii 6 ani un singur film, este proporțională cu rezultatele obținute. 3. În grila de evaluare Anexa 2.1 sunt deja incluse criteriile de natură financiară.
2.	ORGANIZAȚIA 2						
17.03.2024	ORGANIZAȚIA 2	1. Ghidul solicitantului	Art. 2, pagina 17, „ conținut digital – date produse și furnizate în format digital. În înțelesul prezentului Ghid, datele reprezintă material audiovizual destinat consumului în format digital, având durata minimă de 3 minute, spre exemplu: episod pilot serial digital, film experimental, piloturi pe seriale digitale, piloturi pentru seriale transmedia, scurt metraj, material de marketing, prezentare și promovare, teasere etc;	Propunem extinderea definiției pentru a înțelege mai bine ce tip de conținut digital este solicitat în cadrul proiectului implementat. De asemenea, dorim să înțelegem dacă acest conținut digital trebuie să fie legat de filmele produse în ultimii 6 ani sau de filmele viitoare care întreprinderea le va produce ca urmare a investiției din proiect.	Având în vedere scopul investiției de accelerare a producției și distribuției de film, există o neclaritate în ceea ce privește definirea conținutului digital în contextul proiectului. Este necesar să stabilim dacă acest conținut digital trebuie să fie generat ca urmare a investițiilor efectuate în cadrul proiectului sau dacă trebuie să fie asociat cu filmele produse în ultimii 6 ani. Ar trebui să clarificăm dacă conținutul digital poate fi un material de promovare al întreprinderii, evidențiind filmele la care a contribuit în ultimii 6 ani și care au stat la baza finanțării prin PNRR. Alternativ, acesta ar putea fi un material de prezentare anticipată pentru viitoarele producții cinematografice ale întreprinderii?	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Modificarea propusă este inclusă deja în textul GS lansat în consultare publică la 08.03.2024. Definiția este clară și ilustrată cu exemple în cadrul art. 2 din GS. A se parcurge cu atenție Disclaimerul din prezentul Registru.	
		2. Ghidul solicitantului	Art. 18, pagina 15, paragraful 4 litera a) „ a) Fiind supuse conform legii înregistrării în Registrul Comerțului, au în obiectul de activitate unul dintre următoarele coduri CAEN: a. CAEN 5911 – Activități de producție cinematografică, video și de programe de televiziune; b. CAEN 5913 – Activități de distribuție a filmelor cinematografice, video și a programelor de televiziune.”	Propunem introducerea codului CAEN 5912 - Activități de post-producție cinematografică, video și de programe de televiziune	Având în vedere obiectivul general al investiției i7 de a consolida capacitatea întreprinderilor în producția și distribuția de film , coroborat cu definiția producției de film din Ordonanța 39 din 14 iulie 2025 privind cinematografia , care definește <u>producția de film</u> ca fiind “totalitatea operațiunilor desfășurate din prima zi a pregătirilor până în ultima zi din post-producție, care au ca finalitate realizarea copie standard a filmului” , și cu activitățile eligibile menționate la articolul 6 în ghid, care includ “dezvoltarea capacităților de editare/post- producție pentru produse digitale”, împreună cu indicatorul obligatoriu de îndeplinit referitor la “numărul de competențe digitale dobândite în post-producție și editare de produse digitale” , considerăm că ca post-producția este parte din procesul de producție de film, așa cum a fost inițial interpretarea dumneavoastră în ghidul din 2023, iar excluderea de la finanțare a întreprinderilor cu cod CAEN 5912 este inoportună și discriminatorie. Această excludere nu respectă principiul tratamentului egal, așa cum este prevăzut în regulamentul de minimis, pentru toți actorii implicați în producția de film conform definiției menționate mai sus. De validat cu reprezentanții Consiliului Concurenței înainte de transmiterea pentru avizare a schemei de ajutor de minimis. Conform ghidului actual, se	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Conform Anexei la CID, Investiția 7 se adresează <i>producătorilor și distribuitorilor de film, inclusiv de film cinematografic</i> : <i>Jalonul : 349 – Semnarea contractelor de finanțare: Vor fi semnate contracte cu producătorii și distribuitorii de filme în urma unei cereri de proiecte care include controale administrative inclusiv condițiile de acordare a ajutorului de minimis. Finanțarea va fi condiționată de atragerea/păstrarea unui număr minim de angajați specializați în domeniile digitale. Printre activitățile eligibile se numără dezvoltarea capacităților de editare/postproducție pentru produsele digitale, crearea de microplăforme VOD, marketing și digitalizare (achiziționarea de echipamente IT -editare video, subtitrare digitală, arhivare digitală), dezvoltarea și distribuirea de continut cultural digital audiovizual, formarea personalului pentru dobândirea competențelor digitale. Investițiile care urmează să fie sprijinite implică, de asemenea, sprijin pentru producția și distribuția de conținut digital.</i> <i>Ținta 350: Creșterea gradului de digitalizare a producătorilor și distribuitorilor de filme: 40 de microîntreprinderi, întreprinderi mici și mijlocii și alte persoane juridice inclusiv organizații neguvernamentale și întreprinderi mari care își desfășoară activitatea în domeniul producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice, care au dezvoltat conținut digital, au dobândit competențe digitale, pentru editare și post producție pentru produse digitale. “</i> În cazul filmelor cinematografice, Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 consideră post-producția ca fiind parte a producției de film, ceea ce conduce la concluzia potrivit căreia producătorul de film – și nu a o altă entitate distinctă – este finalmente responsabil de componenta de post-producție, care se subsumează operațiunilor având ca finalitate copia standard a filmului (în terminologia aplicabilă filmelor cinematografice), la fel ca regia, interpretarea artistică, construcția de decoruri etc.	

					dorește în mod eronat acordarea de finanțare doar producătorilor de film cu codul CAEN 5911, însă pentru activități eligibile specifice întreprinderilor cu codul CAEN 5912.	Anterior avizării de către MIPE și adoptării prin OMC, Schema de ajutor de minimis este avizată în prealabil de către Consiliul Concurenței.	
			3. Ghidul solicitantului	Art. 18, pagina 15, paragraf 10 „Nu constituie dovezi ale calității de producător/producției filmului: contractele pentru prestarea de servicii sau realizarea de producție executivă.”	Propunem reincluderea contractelor pentru prestarea de servicii de post-producție sau echivalent.	A se vedea justificarea de mai sus. În plus, activitățile specifice post- producției asociate cu codul CAEN 5912 sunt excluse din categoria de activități care intră sub incidența codului CAEN 5911. A se verifica descrierea activităților incluse în 5911 și 5912 din Nomenclatorul CAEN.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Așa cum a fost ea aprobată prin <i>Anexa la CID</i> - Investiția 7 se adresează producătorilor și distribuitorilor de film, necesitând ca aceștia să fie beneficiarii direcți ai finanțării. În cazul filmelor cinematografice, conform OG nr. 39/2005 producătorul de film inițiază și susține în nume propriu realizarea unui film, asigurând în acest scop condițiile financiare, organizatorice și tehnice necesare. Această condiție nu poate fi integral îndeplinită doar prin prestarea unor servicii de post-producție sau echivalent. Producția de film este o activitate complexă, care include elemente (scenografia, interpretarea artistică, postproducția etc.) ce pot face, de asemenea, obiectul de conținut al descrierii unor anume coduri CAEN, rămânând - atunci când aceste activități au drept scop finală producerea unui film - parte a respectivei producții. În completare a se vedea și răspunsul referitor la codul CAEN de la punctul 2.
			4. Ghidul solicitantului	Capitolul XI Indicatorii de proiect, pagina 23, chenarul referitor la cursul de formare profesională.	Propunem extinderea tipurilor de cursuri de formare profesionale acceptate pentru dobândirea de competențe digitale în post-producție.	Având în vedere că oferta națională de cursuri de formare profesională autorizate cf. OG 129/2000 pentru post-producție și editare este limitată sau depășită în ceea ce privește conținutul curriculumului, propunem includerea ca și eligibile a cursurilor de formare profesională ce pot fi realizate și în alte țări din Uniunea Europeană și nu numai sau online, care nu sunt autorizate conform Ordonanței de Urgență 129/2000, dar emit un certificat de absolvire din care reies competențele în post - producție/editare dobândite.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Propunerea de modificare este implementată deja în GS respectiv: „2.Pe lângă cursurile obligatorii de formare în post-producție și editare pentru produse digitale, dobândirea și a altor competențe/competențe digitale necesare solicitantului pentru îndeplinirea obiectivului proiectului reprezintă o <u>activitate eligibilă</u> . Doar competențele dobândite în cadrul cursurilor de formare în post-producție și editare pentru produse digitale, finalizate printr-un Certificat eliberat de un furnizor autorizat, în conformitate cu dispozițiile OG 129/2000 privind formarea profesională a adulților, contribuie la atingerea indicatorului de proiect Număr de angajați cu competențe digitale dobândite în post-producție și editare pentru produse digitale.” Cursurile non-obligatorii eligibile care nu duc la îndeplinirea indicatorului de proiect pot fi furnizate de/se pot desfășura la/de către entități din afara României.
			5. Anexa 2.1 Grilă De Evaluare Tehnică	Criteriul I “Numărul de angajați în cadrul organizației Solicitantului la data lansării apelului de proiecte”	Propunem înlocuirea acestui criteriu care nu este relevant pentru obiectivul investiției și nu conduce la realizarea indicatorilor obligatorii cu punctarea „Numărului de angajați din cadrul companiei care vor dobândii competențe în post- producție și editare.”	Noul criteriu propus contribuie direct la atingerea țintei investiției și la indicatorii obligatorii propuși.	Modificarea propusă a fost acceptată. Ca urmare a numărului mare de organizații care au propus eliminarea acestui criteriu, CRI consideră oportună excluderea sa din Grila de evaluare, constatându-se lipsa lui de relevanță pentru organizațiile active în sector. În consecință, Grila de evaluare a fost actualizată, iar punctajul alocat inițial criteriului privind numărul de angajați ai solicitantului a fost redistribuit.
			6. Anexa 2.1 Grilă De Evaluare Tehnică	Criteriile V.a „Număr de filme realizate și puse la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte” și V.b „Număr de filme cinematografice realizate și puse la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte”	Propunem clarificarea modalității de punctare a filmelor cinematografice.	În cazul în care un solicitant a produs exclusiv filme cinematografice, va primi punctaje atât pentru v.a, cât și pentru v.b, sau doar pentru cele asociate v.2? Având în vedere că se dorește punctarea suplimentară a filmelor cinematografice și pentru eliminarea oricărei neclarități propunem cumularea celor 2 indicatori după cum urmează: Număr de filme/filme cinematografice realizate și puse la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte: Peste 2 filme cinematografice– 15 p Între 1-2 filme cinematografice– 10 p 3 filme – 7 p. 2 filme – 5 p. 1 film – 0 p	Nu este propusă o modificare, ci o clarificare. În acest moment, prin grila de evaluare tehnică se acordă punctaj atât pentru filme, cât și pentru filmele cinematografice realizate și puse la dispoziția publicului de către un potențial solicitant. Solicitantul care a produs numai filme cinematografice și care îndeplinește criteriile de eligibilitate și selecție poate primi punctaj în cadrul Anexei 2.1. atât pentru criteriile V.a cât și V.b. Conform GS: „ <i>filmele produse/distribuite în perioada de referință, (...) producția/difuzarea filmelor cinematografice este punctată suplimentar,</i> ” Producția și distribuția de filme cinematografice sunt punctate suplimentar raportat la filmele necinematografice, având în vedere că punctajul pentru cele dintâi se cumulează cu cel de la criteriul privind producția/distribuția a mai multor filme, indiferent de natura acestora (producția/distribuția de film cinematografic cumulează punctajele aferente criteriilor V.a și V.b. din Anexa 2.1). Actuala structură a criteriului V este menită să acorde un punctaj distinct pentru filmele cinematografice în echilibru cu punctajul maxim posibil pentru producția de filme în general.
3.	ORGANIZAȚIA 3						
	18.03.2024	ORGANIZAȚIA 3	Ghidul Solicitantului I7	Art.18 Pct. 10, a) 10.	Propunem detalierea privind forma de punere la dispoziție pe Internet, rețele de calculatoare se considera eligibile, atât vreme cât spuneti ca exploatarea filmului pe rețele nelistate YouTube, Vimeo nu este criteriu eligibil.	Consideram ca enumerarea cât mai exactă a tipurilor de punere la dispoziție pe internet duc la evitarea unor confuzii și eventual a neîndeplinirii criteriului de eligibilitate.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Definiția punerii la dispoziția publicului se regăsește în GS la art. 18, pct. 10, subpct. 3. Conform prevederilor GS: <ul style="list-style-type: none"> sunt expres și limitativ prevăzute formele de punere la dispoziția publicului care nu conduc la îndeplinirea criteriului (rețelele de socializare și canalele nelistate), ceea ce exclude necesitatea precizării situațiilor care nu se încadrează în excepțiile expres și limitative.

					<p>Ca exemplificare: Se considera eligibila punerea la dispozitie pe internet in unul din urmatoarele cazuri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prin intermediul paginii de internet a societatii aplicante sau - printr-o pagina de internet dedicate filmelor produse de societatea aplicanta - sau platforme de streaming pe care societatea aplicanta are abonament platit. <p>De asemenea va rugam sa precizati daca, proiectiile filmelor in cadrul evenimentelor culturale, cluburi de film, etc. sunt considerate puneri la dispozitie publicului ?</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Se menționează „Se consideră punere la dispoziția publicului <u>orice</u> comunicare a unei opere, prin mijloace cu fir sau fără fir, inclusiv prin internet sau alte rețele de calculatoare, astfel încât oricare dintre membrii publicului să poată avea acces la aceasta din orice loc sau în orice moment ales în mod individual. Nu conduc la îndeplinirea criteriului următoarele situații: exploatarea filmului pe rețele de socializare și/sau canale nelistate YouTube, Vimeo, etc.”. <p>Menționăm că punerea la dispoziția publicului pe o platformă de streaming, reprezintă, de regulă, obiectul unui contract de distribuție/difuzare.</p>
		Anexa 2.1	Pct.1	Care este considerata data de lansare a apelului de proiecte?	Nu ne este clar daca data de lansare a proiectului este data la care se va publica Ghidul final sau este data la care s-a lansat in consultare Ghidul.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Aceasta nu constituie o propunere de modificare a prevederilor GS ci o solicitare de clarificare. Astfel: data lansării apelului nu este data punerii în consultare a GS. Data lansării apelului este comunicată ca atare, în mod distinct, de către furnizorul schemei de minimis. Data lansării apelului de proiecte se va regăsi în GS final - Art. 3.3, Punctul 1 – Etapa de depunere. GS va fi publicat pe site-ul Ministerului Culturii – Unitatea de Management a Proiectului – Investiția 7: www.umcultura.ro/ctg_45_investitia-7_pg_0.htm .	
		Anexa 2.1	Pct.1	Diminuarea punctajului privind numarul de angajati	Solicitam diminuarea punctajului privind numarul de angajati, tinand cont de specificitatea domeniului, unde exista colobarari punctuale pentru proiectele in derulare.	Modificarea propusă a fost acceptată, parțial. Ca urmare a numărului mare de organizații care au propus eliminarea acestui criteriu, CRI consideră oportună excluderea sa din Grila de evaluare, constatându-se lipsa lui de relevanță pentru organizațiile active în sector. În consecință, Grila de evaluare a fost actualizată, iar punctajul alocat inițial criteriului privind numărul de angajați ai solicitantului a fost redistribuit.	
4		ORGANIZAȚIA 4					
	18.03.2024	ORGANIZAȚIA 4	Anexa 2.1	Pct. Vb Număr de filme cinematografice realizate și puse la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte, respective VIb - Număr de filme cinematografice distribuite în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte.	Majorarea punctajului de la acest criteriu	Tinand cont ca Investitia I7 se refera la Accelerarea digitalizării producției și distribuției de filme, consideram ca aplicantii care au realizat/distribuit filme cinematografice ar trebui sa primeasca un punctaj mai mare.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. În Grila Anexa 2.1, se regăsesc deja criteriile prin care se acordă punctaj filmelor cinematografice. Parcurgeți primul punct al disclaimer-ului din prezentul document, referitor la modificarea punctajelor. Conform GS: „ <i>filmele produse/distribuite în perioada de referință, (...) producția / difuzarea filmelor cinematografice este punctată suplimentar</i> „. Producția și distribuția de filme cinematografice sunt punctate suplimentar raportat la filmele necinematografice. Actuala structură a criteriului V este menită să acorde un punctaj distinct pentru filmele cinematografice în echilibru cu punctajul maxim posibil pentru producția de filme în general. Solicitantul care prezintă filme cinematografice primește un punctaj mai mare la criteriul V decât un solicitant care nu prezintă filme cinematografice, acesta din urmă fiind punctat doar la număr de filme (crt. V.a,VI.a) nu și la calitatea cinematografică a acestora (crt. V.b, VI.b).
5.		ORGANIZAȚIA 5					
	18.03.2024	ORGANIZAȚIA 5	Ghidul solicitantului_I7	1.Nr.crt. I.	1. Propun sa se scoata criteriul cu nr de angajati	1. In productia de filme nu se folosesc angajati, se folosesc colaboratori / proiect, impunerea de angajati nu va face decat sa se cheltuie banii pe locuri de munca doar pe hartie.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Ca urmare a numărului mare de organizații care au propus eliminarea acestui criteriu, CRI consideră oportună excluderea sa din Grila de evaluare, constatându-se lipsa lui de relevanță pentru organizațiile active în sector. În consecință, Grila de evaluare a fost actualizată, iar punctajul alocat inițial criteriului privind numărul de angajați ai solicitantului a fost redistribuit.
		1					
		2.	Ghidul solicitantului_I7	1. Nr.crt. V.a.	1.Număr de filme realizate și puse la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apelul de proiecte 1 film: 2 p. 2 filme: 5 p.	1.Propun punctajele de la 3 filme si peste 3 filme sa se scoata, si modificare punctajelor pentru 1 film si 2 filme.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Propunerea nu este justificată. A se vedea Disclaimerul de pe prima pagină a Registrului.

		3.	Ghidul solicitantului_I7	1. Nr.crt. V.b	1. Număr de filme cinematografice realizate și puse la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte 1 film: 10 p. (condiție de eligibilitate) 2 filme: 20 p.	1.Ar trebui sa fie cel mai important criteriu din lista si conditie de eligibilitate. Producator de filme in cinema, pana la urma asta inseamna film, nu scurtmetraje la un post tv de care nu a auzit nimeni. De la	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Dacă propunerea de modificare se referă la criteriul nr. V.b. din Anexa 2.1 Grilă de evaluare tehnică – acordare a punctajului și selecție, la Ghidul Solicitantului, precizăm următoarele: - Conform <i>Anexei la CID - Investiția 7</i> , se adresează inclusiv și nu exclusiv producătorilor/ distribuitorilor de film cinematografic. Prin urmare, nu poate constitui un criteriu de eligibilitate condiția care nu include toate categoriile de potențiali beneficiari de finanțare în cadrul Investiției 7. - Criteriul de eligibilitate privește îndeplinirea prealabilă a unei condiții pentru ca proiectul să poată fi luat în considerare spre evaluarea tehnică și finanțare (a se vedea definiția dată de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene: „setul de condiții obligatorii care trebuie îndeplinite de către un solicitant/ potențial beneficiar și de către un proiect depus de acesta pentru a fi selectat în vederea acordării de fonduri europene, în funcție de condițiile specifice stabilite prin Ghidul Solicitantului aferent fiecărui apel de proiecte”). Producția/distribuția a cel puțin un film reprezintă condiție de eligibilitate (art. 18 pct. 10 din Ghidul solicitantului) și conduce la admiterea proiectului în etapa de evaluare tehnică, neputând fi punctată suplimentar. A se vedea si întrebarea/justificarea oferită Organizației nr.4 la pct.1.
6.		ORGANIZAȚIA 6					
	18.03.2024	ORGANIZAȚIA 6	Ghidul solicitantului_I7	1.Nr.crt. I.	1. Propun sa se scoata nr de angajati	1. In productia de filme nu se folosesc angajati, se folosesc colaboratori.	Modificarea propusă a fost acceptată. Ca urmare a numărului mare de organizații care au propus eliminarea acestui criteriu, CRI consideră oportună excluderea sa din Grila de evaluare, constatându-se lipsa lui de relevanță pentru organizațiile active în sector. În consecință, Grila de evaluare a fost actualizată, iar punctajul alocat inițial criteriului privind numărul de angajați ai solicitantului a fost redistribuit.
		1.	Ghidul solicitantului_I7	1. Nr.crt. V.a.	1.Număr de filme realizate și puse la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apelul de proiecte 1 film: 3 p.2 filme: 5 p.	1. Propun punctajele de la 3 filme si peste 3 filme sa se scoata, si modificare punctajelor pentru 1 film si 2 filme.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Propunerea nu este justificată. A se vedea Disclaimerul de pe prima pagină a Registrului.
		3.	Ghidul solicitantului_I7	1. Nr.crt. V.b	1. Număr de filme cinematografice realizate și puse la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte 1 film: 10 p. (condiție de eligibilitate) 2 filme: 20 p.	1. Cel mai important criteriu din lista si conditie de eligibilitate. Producator cu filme in cinema.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Propunerea nu este justificată. A se vedea clarificările pe subiect din prezentul Registru. A se vedea Disclaimerul de pe prima pagină a Registrului.
7.		ORGANIZAȚIA 7					
	18.03.2024	ORGANIZAȚIA 7	Ghidul solicitantului_I7	1.Nr.crt. I.	1. Propun sa se scoata criteriul cu nr de angajati	1. In productia de filme nu se folosesc angajati, se folosesc colaboratori / proiect, impunerea de angajati nu va face decat sa se cheltuie banii pe locuri de munca doar pe hartie.	Modificarea propusă a fost acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe acelasi subiect acordată Organizațiilor 5 și 6.
			Ghidul solicitantului_I7	1. Nr.crt. V.a.	1.Număr de filme realizate și puse la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apelul de proiecte 1 film: 2 p. 2 filme: 5 p.	1.Propun ca punctajele la 3 filme si peste 3 filme sa se film 2p, respectiv 2 filme.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Propunerea nu este justificată. A se vedea Disclaimerul de pe prima pagină a Registrului.
			Ghidul solicitantului_I7	1. Nr.crt. V.b	1. Număr de filme cinematografice realizate și puse la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte 1 film: 10 p. (condiție de eligibilitate) 2 filme: 20 p.	1.Ar trebui sa fie cel mai important criteriu din lista si conditie de eligibilitate. Producator de filme in cinema, pana la urma asta inseamna film, nu scurtmetraje la un post tv local.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Propunerea/afirmația nu este justificată. A se vedea Disclaimerul de pe prima pagină a Registrului si justificarea de mai sus pe acelasi subiect acordată Organizațiilor 5 și 6.

8.							
ORGANIZAȚIA 8							
18.03.2024	ORGANIZAȚIA 8	Ghidul solicitantului_I7	1.Nr.crt. I.	1. Propun sa se scoata criteriul cu nr de angajati	1. In productia de filme nu se folosesc angajati, se folosesc colaboratori / proiect, impunerea de angajati nu va face decat sa se cheltuie banii pe locuri de munca doar pe hartie.	Modificarea propusă a fost acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe acelasi subiect acordată Organizațiilor 5 și 6.	
		Ghidul solicitantului_I7	1. Nr.crt. V.a.	1.Număr de filme realizate și puse la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apelul de proiecte 1 film: 2 p. 2 filme: 5 p.	1.Propun ca punctajele la 3 filme si peste 3 filme sa se film 2p, respectiv 2 filme.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Propunerea nu este justificată. A se vedea Disclaimerul de pe prima pagină a Registrului si justificarea de mai sus pe acelasi subiect acordată Organizațiilor 5 și 6.	
		Ghidul solicitantului_I7	1. Nr.crt. V.b	1. Număr de filme cinematografice realizate și puse la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte 1 film: 10 p. (condiție de eligibilitate) 2 filme: 20 p.	1.Ar trebui sa fie cel mai important criteriu din lista si conditie de eligibilitate. Producator de filme in cinema, pana la urma asta inseamna film, nu scurtmetraje la un post tv local.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe acelasi subiect acordată Organizațiilor 5 și 6.	
9							
ORGANIZAȚIA 9							
19.03.2024	ORGANIZAȚIA 9	Schema de ajutor de minimis pentru sprijinirea inițiativelor culturale de accelerare a digitalizării producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice asociată Planului național de redresare și reziliență al României, Pilonul IV, Componenta 11 - Turism și cultură, Investiția 7.	1. CAPITOLUL VI Solicitanți eligibili ART.6. punctul 10. Litrera a) pct2. Nu constituie dovezi ale calității de producător/producției filmului: contractele pentru prestarea de servicii sau realizarea de producție executivă. 2. CAPITOLUL VI Solicitanți eligibili ART.7 film reprezintă produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme indiferent de gen, de orice durata si pe orice suport,indiferent de mediul sau canalul de difuzare/distribuție (prin proiecție pe ecran – film cinematic , la televiziune – film TV/de televiziune, prin streaming sau alte forme de difuzare digitală, inclusiv în formă serializată). Nu conduc la îndeplinirea criteriului privind experiența Solicitantului: filmele cu o durată mai mică de 10 minute,	1. propunem modificarea si inlocuirea frazei: Pot fi considerate dovezi ale calității de producător/producției filmului: și contractele pentru prestarea de servicii sau realizarea de producție executivă. 1. propunem corectarea si modificarea contradictiei aparute in articolul 7 . si anume in ceea ce priveste lungimea filmului propus sa fie de orice durata in urmatoarea fraza apare o alta indicatie sa nu fie mai scurt de 10 minute.	1. Nu de fiecare data un proiect facut in regie proprie dispune de buget suficient sa fie acoperite toate departamentele si de aceea multi profesioniști o fac gratis ! De multe ori se folosesc contractele de prestari servicii ptr a exista o baza legala si mai avantajoasa de plata ! 1.Asa cum ati spus si dumneavoastra filmul reprezinta produsul finit a unor lucrari artistice si tehnice specifice de orice gen si de orice lungime si de aceea acest lucru ar trebui sa nu reprezinte o constangere – sa ofere egalitate in sanse fiecaruia !	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. 1. Realizarea unei producții de film în nume propriu – condiție de eligibilitate pentru producătorii de film – este incompatibilă cu realizarea aceleiași producții la solicitarea și în beneficiul unei alte părți (inclusiv ca așa-numita servizare). Contractele prin care un solicitant a realizat un film în beneficiul altei părți, ca serviciu prestat, indiferent dacă e cu titlu gratuit sau oneros, nu pot conduce, așadar, la îndeplinirea criteriilor stabilite conform obligațiilor asumate de Statul român în ceea ce privește Investiția 7. 2. Condiția de eligibilitate privind o durată minimă a filmului produs în ultimii șase ani este în conformitate cu bunele practici în domeniu (care în mod regulat stabilesc durate minime sau maxime pentru încadrarea în anumite categorii de film), pentru a încuraja producătorii de film implicați în dezvoltarea de proiecte de film rezonând cu practicile naționale și internaționale, ce prevăd un spațiu temporal minim necesar comunicării unor intenții și emoții, și pentru a nu crea o competiție disproporționată între producătorii de filme de lungmetraj și cei de filme cu durată scurtă. Pentru o mai mare claritate, s-a reformulat fraza privind durata de 10 minute a filmului, din GS, astfel: „Prin excepție, nu conduc la îndeplinirea condițiilor de eligibilitate ale Solicitantului: filmele (...)„	

		2.	Schema de ajutor de minimis pentru sprijinirea inițiativelor culturale de accelerare a digitalizării producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice asociată Planului național de redresare și reziliență al României, Pilonul IV, Componenta 11 - Turism și cultură, Investiția 7.	1. CAPITOLUL IX OBIECTIVE, ACTIVITĂȚI ELIGIBILE ȘI INDICATORI AI PROIECTULUI 1.Art.23.Activitățile eligibile ale proiectelor ce vor fi implementate în cadrul I.7 - Accelerarea digitalizării producției și distribuției de filme, sunt: punctul 5. Dezvoltarea și distribuirea de conținut audiovizual și punctul 7. Producția și distribuția de conținut digital	1. propunem expicarea mai detaliata a acestei cerinte si care este diferenta punctului 7. fata de punctul 5. de la acelasi capitol dezvoltarea si distribuirea de conținut audiovizual . <u>Cele doua puncte se vor realiza din mijloacele tehnice existente ale fiecarei firme ce vor depune proiectul ?</u>	1. Aceasta situatie creeaza o confuzie si totodata o minimalizare a scopului initial al masurii de digitalizarea a productiei si distributiei de filme in sensul sprijinirii inițiativelor culturale . Initial aceasta masura avea scop de a sprijini si firmele mici sa se dezvolte in acest domeniu prin achizitia de echipamente noi competitive eficientizand cheltuielile de productie acum aceasta in forma actuala va avantaja doar o anumita parte din piata si anume tot ceel cu mai multe resurse financiare .	Nu este propusă o modificare, ci este solicitată o explicație mai detaliată a textului din CID. A se vedea Disclaimerul de pe prima pagină a Registrului și justificările din prezentul Registru.
10.	ORGANIZAȚIA 10						
	19.03.2024	ORGANIZAȚIA 10	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte „ <u>Sprijinirea inițiativelor culturale de accelerare a digitalizării producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice</u> ”	Pagina 1: Sintagma din Titlul documentului: Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte „ <u>Sprijinirea inițiativelor culturale de accelerare a digitalizării producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice</u> ” ...”	Propun înlocuirea sintagmei "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" cu sintagma " <u>producția și distribuția de filme cinematografice</u> ".	Dacă s-ar utiliza sintagma "filme, inclusiv filme cinematografice", am introduce confuzia că ar exista și filme care nu sunt cinematografice. Însă termenul "film" nu are altă semnificație în România decât aceea de "film cinematic", neputând însemna altceva. În primul rând, conform art. 13 al Constituției României, "În România, limba oficială este limba română", iar Dicționarul Explicativ al Limbii Române, publicat de Institutul de lingvistică "Iorgu Iordan" al Academiei Române, definește termenul "film" ca, citez, "gen de artă constând din realizarea și proiectarea pe un ecran cinematic a unui film; creație cinematică". Tot în DEX, termenul de "producător/oare" este definit ca "3. (s. masculin) Persoană sau societate care asigură finanțarea unui film cinematic". De asemenea, în legislația națională termenul de "film" este definit, în mod unic, drept "film cinematic, produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme de ficțiune, de animație, documentare, de orice durată și pe orice suport, și care sunt puse inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematic ori în alte spații destinate acestui scop" de către art. 3 lit. b. din OG 39/2005; termenul de producător de film este definit în mod unic în legislația națională drept "persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul cinematografiei, care inițiază și susține în nume propriu realizarea unui film, asigurând în acest scop condițiile financiare, organizatorice și tehnice necesare", cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005. De asemenea, termenul de distribuitor de film este definit în mod unic în legislația națională ca "persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul cinematografiei, al cărei obiect de activitate este distribuirea filmelor", cf. art. 3 alin. n din OG 39/2005. În toate aceste cazuri, termenul "film" utilizat în definirea producătorilor sau distribuitorilor are înțelesul clar de "film cinematic", nefiind normată niciieri existența legală a vreunui distribuitor sau producător de altfel de filme, respectiv unele care nu sunt cinematografice.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Conform <i>Anexei la CID - Investiția 7</i> se adresează „inclusiv” și nu exclusiv producătorilor/distribuitorilor de film cinematic. Din descrierea jalonului 349 și a țintei 350 din CID, rezultă că este vorba de totalitatea filmelor, nu doar a celor cinematografice și nu se poate încălca astfel prevederea europeană prin crearea de discriminări și luarea în considerare la finanțare doar a filmelor cinematografice. Prin urmare, având în vedere faptul că CID-ul este un act normativ european, acesta prevalează față de legislația națională, aplicându-se cu prioritate: <i>„Jalonul: 349 – Semnarea contractelor de finanțare: Vor fi semnate contracte cu producătorii și distribuitorii de filme în urma unei cereri de proiecte care include controale administrative inclusiv condițiile de acordare a ajutorului de minimis. Finanțarea va fi condiționată de atragerea/păstrarea unui număr minim de angajați specializați în domeniile digitale. Printre activitățile eligibile se numără dezvoltarea capacităților de editare/postproducție pentru produsele digitale, crearea de microplafforme VOD, marketing și digitalizare (achiziționarea de echipamente IT -editare video, subtitrare digitală, arhivare digitală), dezvoltarea și distribuirea de conținut cultural digital audiovizual, formarea personalului pentru dobândirea competențelor digitale. Investițiile care urmează să fie sprijinite implică, de asemenea, sprijin pentru producția și distribuția de conținut digital.</i> <i>Ținta 350: Creșterea gradului de digitalizare a producătorilor și distribuitorilor de filme: 40 de microîntreprinderi, întreprinderi mici și mijlocii și alte persoane juridice inclusiv organizații neguvernamentale și întreprinderi mari care își desfășoară activitatea în domeniul producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice, care au dezvoltat conținut digital, au dobândit competențe digitale, pentru editare și post producție pentru produse digitale. ”</i> Apelul de proiecte din cadrul Investiției 7 nu este dedicat exclusiv cinematografiei și nu este implementat de către CNC. Fondurile PNRR au o altă bază legală decât cea stabilită pentru finanțările oferite de către CNC.
		2	Ghidul solicitantului	Pagina 2, sintagma "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" care apare în aliniatul 8	vezi nr. crt 1	vezi nr. crt 1	Modificarea propusă nu poate fi acceptată.

							A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru.
		3	Ghidul solicitantului	Pagina 3, sintagma "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" care apare în aliniatul 1, 2	vezi nr. crt 1	vezi nr crt 1	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru.
		4	Ghidul solicitantului	Pagina 6, sintagma "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" care apare în ultimul paragraf	vezi nr. crt 1	vezi nr crt 1	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru.
		5	Ghidul solicitantului	Pagina 7, sintagma "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" care apare la definiția de la litera d) apel de proiecte	vezi nr. crt 1	vezi nr crt 1	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru.
		6	Ghidul solicitantului	Pagina 8, sintagma "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" care apare la definiția de la litera l) coordonator de reforme și investiții	vezi nr. crt 1	vezi nr crt 1	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru.
		7	Ghidul solicitantului	Pagina 11, sintagma "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" care apare la definiția de la litera aa) schema de ajutor de minimis...	vezi nr. crt 1	vezi nr crt 1	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru.
		8	Ghidul solicitantului	Pagina 11, sintagma "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" care apare la definiția de la litera bb) solicitant....	vezi nr. crt 1	vezi nr crt 1	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru.
		9	Ghidul solicitantului	Pagina 11, sintagma "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" care apare la pct 3 - 3.1. în cadrul prezentului apel de proiecte.....	vezi nr. crt 1	vezi nr crt 1	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru.
		10	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Preambul, Aliniatul 3. sintagma "... de a finanța digitalizarea industriei de producție și distribuție de film, inclusiv, dar fără a se limita la cea a filmelor cinematografice...."	Propun înlocuirea sintagmei "digitalizarea industriei de producție și distribuție de filme, inclusiv, dar fără a se limita la cea a filmelor cinematografice" cu sintagma: "digitalizarea industriei de producție și distribuție de filme cinematografice."	Scopul modificării este pentru prevenirea ambiguităților și a încălcării legislației superioare, anume a prevederilor legale: Constituția României și OG 39/2005. Conform OG 39/2005, sensul cel mai general al termenului "film" din legislația cinematografică înseamnă că acesta se poate aplica, în mod egal, tuturor speciilor de film enumerate, și anume: filme cinematografice de ficțiune, filmelor cinematografice documentare, filmelor cinematografice de animație, fie că aceste opere cinematografice sunt de lung metraj (adică cu o durată de peste 60 de minute) sau de scurt metraj (adică cu o durată de sub 60 de minute). În plus, termenul se aplică, în mod extins, atât filmelor dificile, care sunt caracterizate de-o serie de criterii, cât și celorlalte, care nu sunt dificile; în fine, termenul desemnează atât opere de debut cât și pe cele ale unor cineaști consacrați. Filmul cinematografic poate fi realizat fie prin utilizarea de peliculă de celuloid, fie de senzori digitali (prin utilizarea de camere de filmat care înregistrează pe alte suporturi, de la casete magnetice la hard discuri de calculator sau la memorii non-volatile precum carduri de memorie), lucru învederat chiar de legislația cinematografică OG 39/1999, întrucât art. 3 alin. b. explică cum că filmul poate fi realizat "pe orice suport", înglobând, așadar, și tehnologia digitală. De asemenea, multe din efectele speciale de imagine din filmele contemporane sunt realizate cu ajutorul programelor de calculator, adică încorporând conținut produs exclusiv digital. Montajul imaginilor și a sunetelor se realizează,	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru.

					de prin anii '90, tot cu ajutorul computerelor și programelor informatice, asta chiar și în cazul în care înregistrarea imaginilor a fost făcută pe pelicula de celuloid, iar drept urmare, 99,99% dintre filmele cinematografice produse în ultimii 30 de ani sunt într-un fel sau altul digitale. La fel, filmul conține atât imagini, cât și sunete; însă de aici nu rezultă că orice conține imagini și sunete (sau doar imagini, sau doar sunete) este, în mod automat, film. Drept urmare filmul este în mod necesar doar o operă cinematografică, din moment ce filmele cinematografice utilizează, în mod curent, aceste tehnologii - atât în practica curentă din industrie cât și conform legislației naționale amintite.		
		11	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 13, după paragraful "Ordonanța nr. 39/2005 privind cinematografia;"	<p>Propun adăugarea bazei legale relevante pentru film, și anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> - HG 418/2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru organizarea funcționarea și administrarea Registrului cinematografiei, - legea 258/2021 pentru ratificarea Convenției Consiliului Europei privind coproducția cinematografică (revizuită), - Comunicarea Comisiei Uniunii Europene privind ajutoarele de stat pentru filme și alte opere audiovizuale 2013/C 332/01, - Directiva 2010/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene, care privește serviciile mass-media audiovizuale. 	<p>Aceste norme juridice sunt cele care definesc domeniul filmului atât în România, cât și în Uniunea Europeană. Nu pot fi ignorate, fiind obligatorii. Ierarhia normelor juridice din România este următoarea:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Constituția română și legile constituționale se află pe prima poziție în ierarhia normelor juridice. Toate celelalte acte normative trebuie să fie în conformitate cu acestea. Art. 149 alin. 2 din Constituția României stipulează: „Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.” Conform art. 11 alin. 2 din Constituția României, tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern. 2. legile organice se află pe locul doi în ierarhia juridică. Parlamentul adoptă legile organice cu majoritate calificată; 3. legile ordinare reprezintă al treilea tip de norme juridice. Parlamentul adoptă legile ordinare cu majoritate simplă. O lege ordinară nu poate amenda sau modifica legile organice sau Constituția; 4. ordonanțe de urgență ale Guvernului - în cazuri excepționale de urgență care trebuie tratate urgent, Guvernul poate de asemenea, emite ordonanțe de urgență, care ulterior sunt supuse aprobării de către Parlament. 5. ordonanța Guvernului este emisă în temeiul unei legi de abilitare adoptată de Parlament și reprezintă al cincilea tip de norme. 6. hotărâre a Guvernului - sunt acte de reglementare secundară. Acestea stabilesc modul în care legile vor fi efectiv puse în aplicare sau alte aspecte organizatorice privind implementarea acestora. Aceste dispoziții constituționale sunt dezvoltate în cuprinsul Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, unde la art. 13 este detaliat următorul principiu: "actul normativ, întocmit pe baza unui act de nivel superior, nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestuia". 7. acte normative emise de administrația publică centrală (precum un Ordin de Ministru, norme, instrucțiuni) se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului. Acestea pot fi: Ordin, Instrucțiune, Regulament, Circulară, Precizare, Normă, Normă metodologică, Normă tehnică, Îndrumare 	<p>Modificarea este acceptată, parțial.</p> <p>Baza legală a apelului de proiecte s-a completat cu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - HG 418/2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru organizarea funcționarea și administrarea Registrului cinematografiei, ținând cont de prevederile GS privind. necesitatea înscrierii în Registrul Cinematografiei. - Legea 258/2021 pentru ratificarea Convenției Consiliului Europei privind coproducția cinematografică (revizuită) <p>Baza legală a apelului de proiecte nu s-a completat cu:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Directiva 2010/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene, care privește serviciile mass-media audiovizuale - <u>deoarece este inclusă deja în GS.</u> - Comunicarea Comisiei Uniunii Europene privind ajutoarele de stat pentru filme și alte opere audiovizuale 2013/C 332/01 - <u>nu este de aplicare, vizează ajutoarele de stat care nu fac obiectul prezentei scheme. Se referă, așa cum rezultă chiar din titlu, la ajutorul de stat, or finanțarea oferită în cadrul I.7 reprezintă ajutor de minimis.</u>

					metodologică, Decizie, Reglementări, Reguli. Aceste acte ale conducătorilor ministerelor trebuie să fie emise în conformitate cu reglementările cu forță juridică superioară, fiind acte cu caracter administrativ ce pot fi contestate în cadrul contenciosului administrativ.	
12	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 8, paragraful: " <u>k) conținut digital – date produse și furnizate în format digital. În înțelesul prezentului Ghid, datele reprezintă material audiovizual destinat consumului în format digital, având durată minimă de 3 minute, spre exemplu: episod pilot serial digital, film experimental, piloturi pe seriale digitale, piloturi pentru seriale transmedia, scurt metraj, material de marketing, prezentare și promovare, teasere etc.</u> "	Propun eliminarea acestei definiții, fiind numai o sursă de confuzii. Înțeleg că aici se dorește explicitarea rezultatelor așteptate în urma implementării schemei de minimis de către beneficiari. În industria filmului se utilizează termenul de "forșpan" (sau, alternativ, acela de "trailer") pentru a desemna un scurt film de prezentare a unui film cinematografic de mai mare amploare. Așadar, propun înlocuirea paragrafului menționat prin sintagma: " <u>k) forșpan eligibil – film scurt de prezentare a unui film cinematografic mai amplu, montat exclusiv cu ajutorul unui sistem informatic și pus la dispoziția publicului pe orice fel de suport informatic</u> ".	<ul style="list-style-type: none"> • Conținutul digital nu este definit în legislația națională. Introducerea și definirea unui termen legal nu este în competența unui ordin de ministru (vezi punctul 3 de mai sus), fiind apanajul exclusiv al puterii legislative (Parlamentul României). Singurele norme legale în materie informatică, anume Legea nr. 455/2001, se referă numai la semnătura electronică, iar legea nr. 242/2022 se referă la interconectarea sistemelor informatice ale autorităților instituțiilor publice. • Sintagma "conținut digital" este doar o expresie informală, căreia îi lipsește o definiție clară atât în DEX, cât și în sistemul juridic românesc. Utilizarea unei astfel de expresii ar fi sursă de confuzii și abuzuri legale. • În singura normă legală care face referire la "digital" este Legea audiovizualului nr. 504/2002, însă în respectiva lege termenul nu este definit. Mai mult, sensul cu care se utilizează termenul este acela de modalitate de transmisie a datelor de televiziune (de exemplu în sintagma "licența audiovizuală poate fi analogică sau digitală"). • Din perspectiva legii nr. 504/2002, utilizarea expresiei "material audiovizual destinat consumului în format digital" înseamnă că este vorba de un program de televiziune care este transmis de către un operator care deține o licență audiovizuală digitală, adică care este transmis, în mod obligatoriu, de către o televiziune. Ori a obliga un producător sau distribuitor de film cinematografic să activeze într-un alt domeniu CAEN este atât contradictoriu ideii de film, cât și o obligație nerezonabilă și contraproductivă, ce-ar reprezenta o nouă deturnare a liniei de finanțare de la cinematografie către operatorii comerciali din audio-vizual. • În schimb, în cinematografie se utilizează termenul "forșpan", definit de DEX ca "reclamă pentru prezentarea unui film". Codul civil român normează că, dacă nu există text legal, se utilizează atunci terminologia recunoscută dintr-un domeniu. În "Tehnică filmului de la A la Z", editura Tehnică 1979, forșpan = "film alcătuit din secvențe montate, extrase dintr-un film de lung metraj, în scopuri publicitare". • În plus, cf. art. 56 din Codul administrativ, Ministrul are doar atribuția de a "organiza, coordona și controla" aplicarea legilor, iar nu de a da legi sau de a modifica legi. 	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>Sușinerile dvs. sunt contrazise de următoarele aspecte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Termenul de „conținut digital” este folosit în conformitate cu <i>Anexa la CID</i> - Investiția 7, jalonul 349 și ținta 350: <i>Jalonul 349: Semnarea contractelor de finanțare</i> <i>Descrierea jalonului: Vor fi semnate contracte cu producătorii și distribuitorii de filme în urma unei cereri de proiecte care include controale administrative inclusiv condițiile de acordare a ajutorului de minimis. Finanțarea va fi condiționată de atragerea/păstrarea unui număr minim de angajați specializați în domeniile digitale. Printre activitățile eligibile se numără dezvoltarea capacităților de editare/postproducție pentru produsele digitale, crearea de microplafume VOD, marketing și digitalizare (achiziționarea de echipamente IT -editare video, subtitrare digitală, arhivare digitală), dezvoltarea și distribuția de conținut cultural digital audiovizual, formarea personalului pentru dobândirea competențelor digitale. Investițiile care urmează să fie sprijinite implică, de asemenea, sprijin pentru producția și distribuția de conținut digital.</i> <i>Ținta 350: Creșterea gradului de digitalizare a producătorilor și distribuitorilor de filme: 40 de microîntreprinderi, întreprinderi mici și mijlocii și alte persoane juridice inclusiv organizații neguvernamentale și întreprinderi mari care își desfășoară activitatea în domeniul producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice, care au dezvoltat conținut digital, au dobândit competențe digitale, pentru editare și post producție pentru produse digitale.</i> Astfel CRI trebuie să se asigure că beneficiarii finanțării apelului de proiecte au dezvoltat un „<i>Conținut digital</i>”, (așa cum se solicită în Anexa la CID). • Spre deosebire de termenul „forșpan”, sintagma „conținut digital” are o consacrare juridică - a se vedea Ordonanța de urgență nr. 141/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de furnizare de conținut digital și de servicii digitale -inclusiv în dreptul european (v., i.a., Directiva UE 2019/770 privind anumite aspecte referitoare la contractele de furnizare de conținut digital și de servicii digitale) . • În concluzie, <i>conținutul digital</i>, așa cum este acesta definit în GS, nu limitează/ nu trebuie să limiteze producătorii și distribuitorii de filme exclusiv la crearea de trailere (forșpane). 	
13	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 11	Propun introducerea paragrafului: " <u>ee) producător de film – persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca</u>	În conformitate cu legislația superioară obligatorie în domeniul filmului, anume cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005.	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru.</p>	

					<p>atare, înscrisă în Registrul Cinematografiei, care inițiază și susține în nume propriu realizarea unui film, asigurând în acest scop condițiile financiare, organizatorice și tehnice necesare".</p>		
		14	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 11	<p>Propun introducerea paragrafului: "<u>ff) distribuitor de filme - persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul Cinematografiei, al cărei obiect de activitate este distribuirea filmelor</u>".</p>	<p>În conformitate cu legislația superioară obligatorie în domeniul filmului, anume cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru. Definiția este transpusă în cadrul art. 18 din GS.</p>
		15	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 11	<p>Propun introducerea paragrafului: "<u>gg) film - film cinematografic, produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme de ficțiune, de animație, documentare, de orice durată și pe orice suport, și care sunt puse inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop, film ce a obținut un certificat de clasificare care să îi permită comunicarea către public.</u>"</p>	<p>În conformitate cu legislația superioară obligatorie în domeniul filmului, anume: - art. 3 lit. b. din OG 39/2005, - art. 1 alin. 1 din Normele metodologice a HG 418/2003 și - art. 43 lit. 1 și 4 din Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006.</p> <p>Introducerea definiției complete a filmului va clarifica, atât pentru cei care vor să obțină fondurile de minimis, cât și pentru evaluatorii proiectelor, ce anume trebuie luat în calcul drept experiență minimă relevantă și, mai ales, ce nu poate fi luat în calcul.</p> <p>În plus, anumite filme sunt clasificate drept "filme cu interdicție de comunicare", fiind semnalizate cu marcajul "I.C." conform art. 43 lit. 1 alin. f din Ordinul nr. 2379/2006. În spiritul acestei legi, dacă un film nu poate fi comunicat publicului din România, ar trebui să nici nu poată fi luat în calcul pentru atribuirea unei finanțări prin această schemă de minimis.</p> <p>De asemenea, cf. lit. b, și c art. 68 din OG 39/2005, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON desfășurarea oricăror activități de distribuție, difuzare sau exploatare de filme cinematografice, indiferent de suportul de transpunere al acestora, fără certificat de clasificare a filmului emis de Centrul Național al Cinematografiei, sau exploatarea, inclusiv prin comercializare și/sau închiriere de videograme, a filmelor cinematografice în alte condiții decât cele prevăzute în certificatul de clasificare.</p> <p>Ar fi contradictoriu ca, în timp ce o lege sancționează difuzarea de filme fără certificat de clasificare sau în alte condiții decât cele prevăzute în certificat, această schemă de minimis să permită luarea în calcul a unor acelorași filme pentru a se considera îndeplinite niște criterii eliminatorii sau de departajare între proiecte.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru.</p> <p>În plus, conform GS, Art. 55: „Se va acorda punctaj suplimentar pentru producția de filme puse inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop. In acest sens, Solicitantul va transmite documente justificative inclusiv certificatul de clasificare a filmului, emis de Centrul Național al Cinematografiei”</p> <p>Astfel, punctajul suplimentar se acordă solicitanților care au produs filme pentru care au obținut certificat de clasificare și care au fost puse în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop.</p> <p>Așa cum rezultă chiar din textul de lege citat - lit. b, și c art. 68 din OG 39/2005 – sancțiunile sunt aplicabile pentru desfășurarea oricăror activități de distribuție, difuzare sau exploatare de filme cinematografice, în sensul dat de aceste prevederi legale, însă filmele care nu se încadrează în această definiție nu au nevoie de certificat de clasificare.</p>
		16	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 17, paragraful: "10. Au finalizat producția sau distribuția cel puțin a unui film care a fost pus la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte, în înțelesul prezentului Ghid:"	<p>Propun înlocuirea sintagmei "a fost pus la dispoziția publicului" cu sintagma "<u>a fost proiectat într-un cinematograf, cinematograf autorizat ca atare conform legii</u>".</p>	<p>Sintagma "a pus la dispoziția publicului" este ambiguă, lăsând loc la interpretări, întrucât nu există un criteriu legal și obiectiv după care să se poată face această apreciere.</p> <p>În schimb, avem o procedură foarte clară în industria filmului: se consideră că exploatarea începe la data premierei cinematografice. Premiera cinematografică are loc numai într-un cinematograf.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru.</p> <p>Art. 18 paragraful 10 se va cita în completare cu art. 55, 3.1 b) și 3.2 b). Pentru interpretarea juridică a „punerii la dispoziția publicului”, a se vedea Legea 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe.</p>

						<p>Iar "cinematograful" este definit, cf. lit. p art. 3 din OG 39/2005 ca "orice spațiu dotat cu un echipament cinematografic în vederea prezentării publice, prin proiecție pe ecrane, a unui film și unde se încasează contravaloarea biletelor de intrare", iar cinematografele sunt și ele supuse autorizării și înregistrării, anterior proiecției de filme, în Registrul Cinematografic, cf. Ordinului 2379/2006, prin art. 51 și 52 din Norma Metodologică (printre alte reglementări, biletele de cinematograful trebuie să respecte un regim special cu privire la taxele care se virează către Fondul Cinematografic și către UCIN, iar cinematografele trebuie să raporteze periodic numărul de spectatori, pt fiecare film, către CNC, și așa mai departe). În plus, funcționarea acestor spații de spectacol fără respectarea normelor legale constituie contravenție.</p>	
		17	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 17, paragraful: "10. Au finalizat producția sau distribuția cel puțin a unui film care a fost pus la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte, în înțelesul prezentului Ghid"	Propun înlocuirea sintagmei "în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte" prin sintagma " <u>în ultimii 10 ani</u> ".	<p>Producția de filme este o activitate extrem de complexă, iar realizarea unui film se întinde pe mulți ani.</p> <p>Ca urmare, dacă se ia în calcul o perioadă prea scurtă de timp, experiența relevantă poate părea în mod artificial insuficientă - deși, dimpotrivă, respectivul producător este unul respectat și cu realizări apreciate atât de comunitatea profesională cât și de public.</p> <p>O perioadă de 10 ani este, dpdv al producției de film, o perioadă scurtă spre medie pentru a putea încropi un palmares.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>CRI a stabilit un interval de timp rezonabil pentru toți potențialii solicitanți, astfel încât să fie îndeplinită condiția prevăzută în CID privind acordarea finanțării către <i>producătorii și distribuitorii de film activi</i>.</p> <p>De altfel, chiar și în domeniul cinematografiei, termenul stabilit este în concordanță cu analizele statistice privind ritmul producției de film cinematografic finanțat de CNC (v. Proiecte-finantate-din-Fondul-Cinematografic-in-perioada-2005-2020.xlsx.pdf) și al producției și distribuției de film cinematografic în general, incluzând perioada pandemiei (v. Anuarul statistic 2022, publicat de CNC în anul 2023).</p> <p>Linkurile aferente documentelor invocate:</p> <ul style="list-style-type: none"> • https://cnc.gov.ro/wp-content/uploads/2021/03/Proiecte-finantate-din-Fondul-Cinematografic-in-perioada-2005-2020.xlsx.pdf • https://cnc.gov.ro/wp-content/uploads/2023/10/anuar.pdf
		18	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 17, punctul 10, a), 1, paragraful: "Din documentele atașate dosarului de finanțare trebuie să rezulte expres și indubitabil: (i) <u>calitatea solicitantului de producător de film</u> "	Propun înlocuirea sintagmei "calitatea solicitantului de producător de film" cu sintagma " <u>înscrierea solicitantului în Registrul Cinematografiei cu 3 ani înaintea lansării prezentului apel de proiecte</u> ".	<p>În primul rând, solicitanții care și-au adăugat recent în obiectul de activitate codurile CAEN cerute de prezentul apel de proiecte sau care s-au înscris pe ultima sută de metri în Registrul Cinematografiei nu reprezintă industria cinematografică românească, ci mai degrabă firme ce doresc să se înscrie oportunistic ca solicitanți, pentru a obține fonduri nerambursabile. Pentru a ne asigura că fondurile sunt direcționate către adevărata industrie și către solicitanții care într-adevăr vor continua să activeze în acest domeniu, trebuie să se introducă o perioadă minimă anterioară în care să fi activat în domeniu. Propunerea mea este de 3 ani de activitate anterioară. Dat fiind că suntem în anul 2024, iar discuția despre această schemă de minimis a început în 2022, introducerea unei perioade de 3 ani presupune ca un solicitant să fi fost activ în industria filmului din anul 2021: o perioadă mai mică (de exemplu de numai 2 ani) ar permite ca oportuniștii care s-au reorientat formal către film numai pentru a putea atrage facil niște fonduri să aglomereze inutil procesul de selecție a proiectelor.</p> <p>De asemenea, legea normativă superioară care trebuie respectată definește foarte clar ce este un producător de film și cum se certifică și se autorizează această calitate. Prin urmare, cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005, producătorul de film trebuie să dovedească înscrierea sa în Registrul Cinematografiei.</p> <p>În plus, întrucât conform lit. a art. 68 din OUG 39/2005, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru.</p> <p>GS trebuie citit ca un întreg prin coroborarea tuturor informațiilor solicitate și a condițiilor de eligibilitate.</p> <p>Prin prezentul GS nu se dorește îngrijirea dreptului potențialilor solicitanți de a aplica în cadrul acestui apel. Având în vedere cele de mai sus, modificarea propusă ar fi restrictivă și discriminatorie pentru potențialii solicitanți din prezentul Apel de proiecte.</p>

						25.000 RON nerespectarea dispozițiilor privind obligativitatea înregistrării în Registrul Cinematografiei a persoanelor fizice sau juridice care desfășoară activități în domeniul cinematografiei, ar fi contradictoriu ca, în timp ce o lege sancționează neînscrisura în Registrul Cinematografiei, actuala schemă de minimis să-i permită aceleiași finanțarea tocmai prin ignorarea obligativității deținerii unui certificat de la Registrul Cinematografiei.	
		19	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 17, punctul 10, a), 1, paragraful: "(ii) data și dovada punerii filmului la dispoziția publicului"	Propun înlocuirea sintagmei "data și dovada punerii filmului la dispoziția publicului" prin sintagma " <u>dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior comunicării publice a filmului</u> "	Vezi nr crt 16 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru.
		20	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 17, punctul 10, a), 3, paragraful: "Filmul trebuie să fi fost pus la dispoziția publicului în ultimii 6 ani față de data lansării apelului de proiecte."	Propun înlocuirea sintagmei "pus la dispoziția publicului" cu sintagma " <u>proiectat într-un cinematograful</u> ".	Vezi nr crt 16 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru.
		21	Ghidul solicitantului	Pagina 17, punctul 10, a), 3, paragraful: "Filmul trebuie să fi fost pus la dispoziția publicului în ultimii 6 ani față de data lansării apelului de proiecte."	Propun înlocuirea sintagmei "în ultimii 6 ani față de data lansării apelului de proiecte" prin sintagma " <u>în ultimii 10 ani</u> ".	Vezi nr crt 17 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.17.
		22	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 17, punctul 10, a), 3, paragraful: " <u>Se consideră punere la dispoziția publicului orice comunicare a unei opere, prin mijloace cu fir sau fără fir, inclusiv prin internet sau alte rețele de calculatoare, astfel încât oricare dintre membrii publicului să poată avea acces la aceasta din orice loc sau în orice moment ales în mod individual.</u> "	Propun eliminarea întregii sintagme.	Întreaga formulare citată aici este în contradicție cu OG 39/2005. Filmul, fiind exclusiv un produs cinematografic, are următoarele proprietăți esențiale care îl diferențiază de alte produse audio-vizuale, și anume: - este pus inițial în valoare într-un spaciu cinematografic, autorizat ca atare conform legii; - a fost clasificat de către Registrul Cinematografiei înainte de-a fi comunicat publicului; Din cele de mai sus reiese că un film este comunicat publicului, în primul rând, prin intermediul cinematografului și în urma unor rigori legale - și abia apoi poate fi (și nu obligatoriu) exploatat în alte forme. Spre deosebire, formularea pe care propun s-o eliminați tratează filmul ca și când ar fi un produs audio-vizual oarecare, ceea ce este împotriva normelor legale. Vezi și nr crt 15 de mai sus pentru argumentele privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și pct.16.
		23	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 17, punctul 10, a), 3, paragraful: " <u>Punerea la dispoziția publicului a filmului trebuie probată în mod indubitabil prin: link-uri funcționale către/pentru filmul produs, capturi de ecran de pe generic, descrierea de pe site-uri de specialitate (IMDB, Cinemagia etc), articole și comunicate de presă, afișe, cronici și recenzii etc.</u> "	Propun înlocuirea întregii sintagme prin următoarea: " <u>Exploatarea cinematografică a filmului sau filmelor din portofoliu se probează prin contractele de distribuție încheiate fie direct cu un cinematograful, fie cu un distribuitor de film național, înscris ca atare în Registrul Cinematografiei anterior datei respectivului contract, fie cu un distribuitor de film internațional, a cărui activitate în domeniu se poate proba în mod indubitabil.</u> "	Vezi și nr crt 22 de mai sus: un produs audiovizual care nu a fost pus inițial în valoare într-un cinematograful nu se califică drept film. Așadar singura dovadă valabilă este distribuția cinematografică. Vezi și nr crt 15 pentru argumentele privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1-22.

		24	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 18, 4, paragraful: "A) <u>Solicitantul de tip societate trebuie să facă dovada autorizării, conform legii, la sediu/punct de lucru/terți, după caz, a Codului CAEN 5911, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii producției filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare.</u> " și paragraful: pagina 18, 5"B) <u>Solicitantul de tip asociație/fundație trebuie să facă dovada, conform documentelor statutare, că are scopul și/sau obiectivele în sectorul producției de film, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii producției filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare.</u> "	Propun eliminarea respectivelor paragrafe și înlocuirea lor cu sintagma: " <u>solicitantul deține un certificat eliberat de Registrul Cinematografiei în care este înscrisă calitatea de producător de film.</u> "	În primul rând, OG 39/2005 tratează în mod egal societățile comerciale, organizațiile non-profit sau persoanele fizice autorizate: oricare poate fi producător (sau distribuitor de film) atâta timp cât respectă prevederile legale pentru a fi înscris în Registrul Cinematografic; așadar, nu este necesar ca în acest text să se aloce spațiu pentru a diferenția ceea ce legea superioară nu diferențiază. În al doilea rând, orice entitate înscrisă în Registrul Cinematografic trebuie să aibă, printre altele, o serie de coduri CAEN fără de care nu se poate înscrie. În al treilea rând, certificatul eliberat de Registrul Cinematografic specifică, în mod clar, care sunt activitățile pentru care entitatea a fost autorizată. Vezi și nr crt 13 de mai sus. Baza legală este OG 39/2005, Normele metodologice a HG 418/2003 și Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru. <i>Apelul de proiecte Sprijinirea inițiativelor culturale de accelerare a digitalizării producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice,</i> este guvernat, inter alia, de prevederile Regulamentul Comisiei Europene nr. 2831/2023 privind aplicarea art. 107 și art. 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în cazul ajutoarelor de minimis, cu modificările și completările ulterioare, Anexa nr. I la Regulamentul (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat; Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență. Astfel, CRI, în virtutea obligațiilor impuse prin cadrul legal al PNRR, este obligat să verifice calitatea fiecărui solicitant, astfel încât să se asigure de îndeplinirea condițiilor de finanțare.
		25	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 18, 5, B) "Solicitantul trebuie să fie înscris în Registrul Cinematografiei <u>cel târziu la momentul semnării contractului de finanțare</u> "	Propun înlocuirea sintagmei "cel târziu la momentul semnării contractului de finanțare" cu sintagma " <u>cu 3 ani înaintea lansării prezentului apel de proiecte</u> ".	Întrucât solicitantul nu are cum să fi realizat un film cinematografic dacă nu era deja înscris, înaintea realizării aceluși film, în Registrul Cinematografic, modificarea propusă aici elimină posibila ambiguitate cu privire la criteriile pe care trebuie să le îndeplinească un solicitant care depune un proiect eligibil în cadrul prezentei scheme de minimis. În schimm , dacă s-ar permite unui solicitant să se fi înscris în Registrul Cinematografiei cu doar puțin înaintea lansării apelului de proiecte - ba chiar abia înaintea semnării contractului de finanțare - înseamnă că se permite luarea în calcul a unor solicitanți care nu au cum să probeze legal faptul că au produs anterior cel puțin un film, întrucât filmul: - a) nu poate fi produs decât în urma unei activități supusă autorizării anterioare de către Registrul Cinematografiei și - b) filmul trebuie clasificat anterior prezentării sale publice într-un cinematogaf de către Registrul Cinematografic la cererea unui producător sau distribuitor deja înscris în Registrul Cinematografic (această cerere de clasificare neputând fi depusă de o entitate neînscrisă în Registrul Cinematografic). Vezi, de asemenea, și argumnetele aduse la nr crt 18 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și pct.18.
		26	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 18, b, 2, paragraful: "Punerea la dispoziția publicului a filmului trebui probată în mod indubitabil prin: link-uri funcționale către/pentru filmul produs, capturi de ecrane pe generic, descrierea de pe site-uri de specialitate (IMDB, Cinemagia etc), articole și comunicate de presă, afișe, cronici și recenzii etc."	Propun înlocuirea întregii sintagme prin următoarea: " <u>Exploatarea cinematografică a filmului sau filmelor din portofoliu se probează prin contractele de distribuție încheiate fie direct cu un cinematograf, autorizat ca atare conform legii, fie cu un distribuitor de film internațional, a cărui activitate în domeniu se poate proba în mod indubitabil.</u> "	Vezi și nr crt 22 de mai sus: un produs audiovizual care nu a fost pus inițial în valoare într-un cinematograf nu se califică drept film. Așadar singura dovadă valabilă este distribuția cinematografică. Vezi și nr crt 15 pentru argumentele privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1-22.
		27	Ghidul solicitantului	Pagina 18, b, 3, paragraful: "Din documentele atașate dosarului de finanțare trebuie să rezulte expres: (i) <u>calitatea solicitantului de distribuitor de film.</u> "	Propun înlocuirea sintagmei "calitatea solicitantului de distribuitor de film" cu sintagma " <u>înscirarea solicitantului în Registrul Cinematografiei cu 3</u> "	Vezi argumentele de la nr crt 16 și 18 de mai sus privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1, pct.16 și pct.18.

					ani înainte lansării prezentului apel de proiecte".		
		28	Ghidul solicitantului	Pagina 18, b, 3, paragraful: "(ii) <u>data și dovada distribuției filmului/filmelor</u> ".	Propun înlocuirea sintagmei "data și dovada punerii filmului la dispoziția publicului" prin sintagma " <u>dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior comunicării publice a filmului</u> ".	Vezi argumentele de la nr crt 16 de mai sus privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1, pct.16.
		29	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 18, 5, paragraful: "A) <u>Solicitantul de tip societate trebuie să facă dovada autorizării, conform legii, la sediu/punct de lucru/terți, după caz, a Codului CAEN 5913, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii distribuției filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare.</u> " și paragraful: B) " <u>Solicitantul de tip asociație/fundatie trebuie să facă dovada, conform documentelor statutare, că are scopul și/sau obiectivele în sectorul distribuției de film, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii distribuției filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare.</u> "	Propun eliminarea respectivelor paragrafe și înlocuirea lor cu sintagma: " <u>solicitantul deține un certificat eliberat de Registrul Cinematografiei în care este înscrisă calitatea de distribuitor de film.</u> "	Vezi argumentele de la nr crt 24 de mai sus privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1. și pct.24.
		30	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 19, paragraful: "În înțelesul prezentului Ghid, film reprezintă produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme indiferent de gen, de orice durată și pe orice suport, <u>indiferent de mediul sau canalul de difuzare/distribuție (prin proiecție pe ecran – film cinematografic, la televiziune – film TV/de televiziune, prin streaming sau alte forme de difuzare digitală, inclusiv în formă serializată).</u> "	Propun eliminarea întregii sintagme.	Întreaga formulare citată aici este în contradicție cu OG 39/2005. Conform OG 39/2005, art. 3, termenul "film" are sens exclusiv ca "film cinematografic", fiind supus unor rigori legale extrem de clar detaliate - așa cum am arătat mai sus. Sensul cel mai general al termenului "film" din legislația cinematografică înseamnă că acesta se poate aplica, în mod egal, tuturor speciilor de film enumerate, și anume: filme cinematografice de ficțiune, filmelor cinematografice documentare, filmelor cinematografice de animație, fie că aceste opere cinematografice sunt de lung metraj (adică cu o durată de peste 60 de minute) sau de scurt metraj (adică cu o durată de sub 60 de minute). În plus, termenul se aplică, în mod extins, atât filmelor dificile, care sunt caracterizate de-o serie de criterii, cât și celorlalte, care nu sunt dificile; în fine, termenul desemnează atât opere de debut cât și pe cele ale unor cineaști consacrați.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1. și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru.
		31	Ghidul solicitantului	Pagina 18, paragraful: "Nu conduc la îndeplinirea criteriului privind experiența Solicitantului: <u>filmele cu o durată mai mică de 10 minute</u> ".	Propun eliminarea întregii sintagme.	Întreaga formulare citată aici este în contradicție cu OG 39/2005. Vezi argumentele de la nr crt 30 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru. Pentru o mai mare claritate, s-a reformulat fraza privind durata de 10 minute a filmului, din GS, astfel: „Prin excepție, nu conduc la îndeplinirea condițiilor de eligibilitate ale Solicitantului: filmele (...),”
		32	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 18, paragraful: "Nu conduc la îndeplinirea criteriului privind experiența Solicitantului: <u>filmele cu caracter de propagandă electorală, politică sau religioasă, seriile de televiziune de tip sitcom, seriile de televiziune de tip</u>	Propun înlocuirea întregii sintagme prin "Nu conduc la îndeplinirea criteriului privind experiența Solicitantului nici un produs audio-vizual care nu este film cinematografic	Formulara propusă să fie eliminată este pe de o parte redundantă (întrucât reglementarea OG 39/2005 clarifică suficient ce anume duce la îndeplinirea criteriului privind experiența), pe de altă parte nu elimină toate cazurile posibile de confuzie (de exemplu jocurile de calculator sunt	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1. și pct.15 coroborat cu răspunsul anterior.

				telenovelă, bazele de imagini (stock footage), trailerete/teaserete, videoclipurile muzicale, vlogurile, podcasturile video, emisiunile și programele TV, transmisiunile live, talk-show-urile, programele demonstrative pentru diferite hobby-uri sau proiecte, programele de lifestyle, programele de tip "reality-show", filmările cu caracter publicitar și/sau promoțional indiferent de lungime, suport sau mediu de exploatare; filmele pregătite ca programe de publicitate sau reclame pentru expoziții; filmări ale unor evenimente, inclusiv sportive, jocuri, competiții sau spectacole de orice fel, materialele video de promovare și altele asemenea."	clasificat drept de Registrul Cinematografiei astfel încât să îi permită comunicarea către public, conform legislației în domeniu."	tot produse audio-vizuale), iar, în plus, utilizează greșit termenul "film" (adică se asumă greșit că există și filme non-cinematografice). Vezi ca argumente legale atât OG 39/2005 cât și legea audiovizualului nr. 504/2002. Vezi și nr crt 15 anterior pentru restul argumentelor legale.	
		33	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 18, paragraful "Solicitantul va prezenta în cadrul cererii de finanțare, secțiunea B.2., filmele produse/distribuite în perioada de referință, luând în considerare că producția / difuzarea filmelor cinematografice este punctată suplimentar. În acest sens, se vor prezenta documente justificative din care sa rezulte că filmul a fost pus inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop inclusiv certificatele de clasificare a filmelor, emise de Centrul Național al Cinematografiei."	Propun eliminarea întregii sintagme.	În primul rând, întreaga formulare citată aici este în contradicție cu OG 39/2005, întrucât pornește de la presupuziția greșită că există și alte filme în afara celor care sunt exploatate prin prezentare cinematografică. În al doilea rând, existența în portofoliul unui producător sau distribuitor de film a unor produse audiovizuale care nu sunt filme nu are de ce să fie punctată în grila de evaluare, întrucât produsele audiovizuale nu reprezintă obiectul său de activitate. În schimb, produsele audiovizuale sunt produsele televiziunilor, firmelor de publicitate, studiourilor muzicale, producătorilor de programe tv, radiourilor sau editurilor (cărți audio). În concluzie, trebuie punctată NUMAI existența în portofoliul a filmelor care au fost clasificate de către Registrul Cinematografiei și au prezentate publicului, anterior apelului de proiecte, într-un cinematograf. Vezi și argumentele suplimentare de la nr crt 1 și 2 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1. și pct.32.
		34	Ghidul solicitantului	Pagina 35, pct 96: "daca se constată că este depășit pragul de 100.000 Euro..."	Propun că în locul sprijinului financiar maxim de 100.000 EUR per beneficiar, să se acorde un sprijin financiar de maxim 25.000 EUR, astfel ca formularea nouă propusă este: "Valoarea sprijinului financiar nerambursabil acordat în cadrul prezentei Scheme nu va depăși 25.000 Euro pentru fiecare beneficiar."	În acest fel, suma de 5 mil EUR va ajunge pentru sprijinirea unui număr de 200 de beneficiari, satisfăcând cererile tuturor celor care s-au înscris la apelul din primăvara anului 2023 (vorbesc despre solicitanții care se calificau ca producători și distribuitori de film înregistrați în Registrul Cinematografic, cu filme clasificate legal în portofoliul lor). Suma de 25.000 EUR este suficientă pentru achiziția unui sistem informatic performant pentru montajul filmelor și arhivarea digitală a acestora, pentru pregătirea printr-un program de training de câteva săptămâni a unui număr de specialiști și îndeplinirea altor jaloane necesare (producerea unui scurt material audiovizual, marketingul, etc.). Orice sumă suplimentară ridică semne de întrebare cu privire la risipa resurselor sau supraevaluarea unor achiziții de bunuri sau servicii. Cum entitățile din industria cinematografică active efectiv pe piață (producători și distribuitori) este estimată atât de CNC cât și de întreaga comunitate cinematografică în jurul valorii de maxim 180-250 de entități, cred că prin ajustarea sumei oferite drept sprijin financiar se va reuși oferirea unui impuls într-	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Suma de 100.000 de euro, care poate fi solicitată în cadrul prezentului apel de proiecte, este una maximală. Nu exista restricții în ceea ce privește suma minimală care poate fi solicitată în cadrul prezentului apel de proiecte. Platforma PNRR nu este gestionată de CRI, ci de MIPE. Bugetul aferent proiectului va fi fundamentat cu documente justificative. Conform GS, fiecare cost inclus în buget va avea inclusă cel puțin o ofertă, CRI asigurându-se astfel că nu vor fi bugetate costuri supradimensionate.

					<p>adevăr relevant, întrucât TOATĂ industria cinematografică locală va beneficia în urma acestei scheme de minimis.</p> <p>Reducerea sumei alocate va reduce și interesele speculative din jurul acestei scheme de minimis, interese care s-au tradus în depuneri de dosare prin mijloace informatice neautorizate legal de tip BOT.</p>		
		35	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	<p>Pagina Cap I, 1, jalonul, Descrierea jalonului, paragraful "Printre activitățile eligibile se numără dezvoltarea capacităților de editare/postproducție pentru produsele digitale, crearea de microplafome VOD, marketing si digitalizare (achiziționarea de echipamente IT -editare video, subtitrare digitală, arhivare digitală), dezvoltarea si distribuirea de continut cultural digital audiovizual, formarea personalului pentru dobândirea competențelor digitale. Investițiile care urmează să fie sprijinite implică, de asemenea, sprijin pentru producția și distribuția de conținut digital.</p>	<p>Propun ca sintagmele "dezvoltarea și distribuirea de conținut cultural audiovizual" și "producția și distribuția de conținut digital" să fie înlocuite cu sintagma: "<u>dezvoltarea, productia și distributia de film sau de forspan ce poate fi comunicat public pe orice fel de suport informatic</u>".</p>	<p>În primul rând, termenii "audiovizual" și "conținut digital" introduc confuzie și subiectivism, întrucât fie nu sunt definiți de normele legale (precum e cazul cu așa numitul "conținut digital") fie nu sunt valabili în industria filmului (cum e cazul cu termenul "audiovizual", care se aplică în industria audiovizualului, adică serviciilor și programelor de televiziune). Acești termeni trebuie înlocuiți cu cei utilizați în mod curent în industria filmului. Vezi în acest sens argumentele de la punctele 1 și 7 de mai sus.</p> <p>În plus, cu această ocazie se elimină și tentația de a deturna linia de finanțare remarcată anterior, când s-a încercat utilizarea terminologiei acestor livrabile în locul criteriilor de evaluare și selecție a experienței solicitanților (să ne amintim că, în loc să se evalueze existența unor filme cinematografice în portofoliu, s-a evaluat în schimb existența unor produse audiovizuale, ceea era în contradicție cu OG 39/2005).</p> <p>De asemenea, trebuie notat că distribuția filmelor cinematografice se face de peste 10 ani exclusiv pe suport informatic, întrucât rolele de film sau casetele analogice au dispărut aproape în totalitate. Distribuția de film se face prin sisteme informatice, adică fie prin HDD-iscuri sau stick-uri de memorie (sau alte suporturi informatice de tip Bluray, DVD sau video CD), fie prin transferul sau descărcarea unui fișier informatic (sau pachet de fișiere, care conțin imagini, dialoguri audio, subtritrări, atmosfere audio, etc.) cu ajutorul rețelelor de calculatoare, astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pachetul cinematografic digital (denumit DCP în industrie, de la englezescul Digital Cinema Package) nu mai este trimis prin poștă către cinematografe (care săli de cinematograful, trebuie menționat, sunt astăzi exclusiv digitalizate, adică proiectează numai fișiere de tip DCP, echipamentele de proiecție a peliculei de celuloid dispărând din toate sălile, cu marea excepție a Cinematecii Române); - codarea filmelor în fișiere comprimate (prin utilizarea unor codec-uri tehnice specifice fiecărui mediu de difuzare) destinate serviciilor de video la cerere (precum Netflix sau Voyo) și către televiziuni; - închirierea sau comercializarea directă a discurilor informatice de tip Bluray sau DVD. <p>Formularea propusă acoperă toate tipurile și genurile de filme, așa cum sunt ele definite de OG 39/2005, pornind de la scurt-metraje până la lung metraje; forșpan-ul acoperă producția de materiale scurte audiovizuale (ce pot fi de la 30 de secunde până la 5-6 minute) de promovare și marketing pt. orice produs filmic, indiferent de modul în care este comunicat (la cinematograful înaintea altor filme, la televiziune, pe internet,</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de la pct.1 și disclaimer-ul de pe prima pagină a prezentului Registru.</p> <p>Descrierea jalonului este parte integrantă din <i>Anexa la CID</i> fiind agreată de reprezentanții Guvernului României și de cei ai Comisiei Europene și are caracter și forță juridică obligatorii, neputând face obiectul vreunei modificări pe calea prezentei consultări publice.</p>

						servicii de închiriere video, video-in demand, în festivaluri de film, etc.).	
		36	Ghidul solicitantului	Pagina 26, paragraful Atentie!, pct. 4, având conținutul "La finalizarea proiectului, precum și oricând la solicitarea CRI (în perioada de cel puțin doi ani de la finalizarea proiectului), beneficiarul va transmite un link privat de vizualizare a conținutului digital dezvoltat și distribuit. Conținuturile digitale dezvoltate și distribuite în cadrul proiectului se vor păstra disponibile în online cel puțin doi ani după finalizarea implementării proiectului"	Propun ca sintagma "Conținut digital dezvoltat și distribuit" să fie înlocuită cu "film sau forșpan".	Vezi argumentele de la nr crt 12 și 35 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și celelalte justificări pe acest subiect din prezentul Registru. A se vedea răspunsurile pe subiectul conținutului digital din prezentul Registru.
		37	Ghidul solicitantului	Pagina 31, paragraful 64: "Orice solicitare explicită a unui solicitat de a accesa dosarele de finanțare (și/sau orice document inclus în acestea) ale celorlalți aplicanți ai apelului, orice alte solicitări directe/indirecte de verificare a evaluărilor apelului sau ale celorlalți aplicanți ai apelului, orice amenințări/intimidări transmise în scris/verbal către CRI/angajații săi etc.) pot conduce la respingerea cererii de finanțare depuse de către respectivul solicitant, în orice etapă, solicitantul fiind notificat în acest sens prin platforma electronică MIPE. Cererile de finanțare și/sau orice documente depuse (care nu sunt publice prin natura lor – i.e. certificat constatator, acte constitutive, situații financiare etc.) în cadrul prezentului apel de proiecte au caracter strict confidențial și nu pot fi divulgate/comunicate decât autorităților competente, conform legii."	Se impune eliminarea acestui paragraf. Propun ca, dimpotrivă, să se transparentizeze procesul de evaluare a proiectelor depuse, iar ca paragraful 45 să sune astfel: " <u>În vederea eliminării oricărui suspiciuni, toate documentele depuse de solicitantii în cadrul acestui apel de schemă de minimis vor fi puse la dispoziția tuturor celor interesați, fie din oficiu pe site-ul Ministerului Culturii, fie în urma unei cereri depuse de către persoanele interesate. Prin depunerea doselor în platformă, solicitantul își exprimă în mod automat acordul cu privire la diseminarea documentelor depuse. Eventualele documente care conțin informații cu caracter personal și care sunt reglementate în mod explicit ca atare de legislație (precum codul CNP a unei persoane fizice, adresa de domiciliu a unei persoane fizice, situația sa familia, economică sau starea de sănătate) vor fi anonimizate. Datele despre persoanele juridice nu sunt date cu conținut personal.</u> "	Așa cum am arătat și la nr crt 11 de mai sus, un Ordin de ministru nu poate contrazice actele juridice de rang superior. În plus, cf. art. 56 și art 57 din Codul administrativ al României, ordinele de ministru nu pot decât administra și coordona aplicarea legii, neputând introduce restricții legale, sau obligații legale, sau interpretări legale întrucât Ministerul și Ministrul nu au aceste competențe și atribuții. Prin urmare, acest ordin și această schemă de minimis nu pot restrânge drepturile pe care le au cetățenii în virtutea altor legi, precum legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public sau a legii 233/2002 privind petitiile. De asemenea, acest ordin și această schemă de minimis nu poate interpreta după bunul său plac ce anume constituie "amenințări, intimidări" întrucât acesta este atributul altor instituții ale statului. De asemenea, Ministerul și ordinul de ministru nu poate interveni peste o lege de nivel superior pentru a restrânge niște drepturi (precum sunt acelea instituite de legea 544/2001) pentru a decide care sunt informațiile "strict confidențiale" sau care "nu sunt publice prin natura lor" și cui pot fi acestea comunicate. De asemenea, Ministerul și funcționarii săi nu au competența de a se substitui instanței de judecată pentru a decide dacă unele informații pot fi comunicate sau nu. Trebuie remarcat, suplimentar, un certificat constatator al unei persoane juridice, un act constitutiv, și o situație financiară a unei persoane juridice reprezintă, dimpotrivă, documente publice, ce pot fi solicitate de către oricine de la autoritățile emitente sau depozitare ale acestor informații. În plus, este discriminatorie descalificarea unei cereri din alte motive decât cele obiective din grila care se aplică tuturor; chiar și existența prezumtivă a unei încălcări a legii de către un solicitant nu poate fi un temei obiectiv de discriminare, atâta timp cât acea încălcare nu este stabilită în mod cert și definitiv de o instanță, și, în plus, dacă codul civil nu stabilește incompatibilitatea acelei încălcări cu dreptul de a accesa o linie de finanțare publică. Introducerea unor pasaje care contravin în mod flagrant legilor și drepturilor garantate de Constituție sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță.	Modificarea propusă a fost acceptată, parțial. Ghidul a fost actualizat astfel: Art.64: „(...) Cererile de finanțare și/sau orice documente depuse (care nu sunt publice conform legii) în cadrul prezentului apel de proiecte au caracter strict confidențial și nu pot fi divulgate/comunicate decât autorităților competente, conform legii” A se vedea disclaimer-ul de pe prima pagină a prezentului Registru.

		38	Ghidul solicitantului	Pagina 28, punctul 55, 3, 3.1., b: "b. dovada punerii la dispoziția publicului a filmului respectiv: link-uri funcționale către/pentru filmul produs, capturi de ecran de pe generic, descrierea de pe site-uri de specialitate (IMDB, Cinemagia etc), articole și comunicate de presă, afișe, cronici și recenzii etc."	Propun înlocuirea sintagmei citate cu " <u>dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior comuncări publice a filmului.</u> "	Vezi argumentele de la nr crt 16 de mai sus privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1. și 16.
		39	Ghidul solicitantului	Pagina 28, paragraful: "Din documentele atașate dosarului de finanțare trebuie să rezulte expres și indubitabil: (i) calitatea solicitantului de producător de film; (ii) data și dovada punerii filmului la dispoziția publicului."	Propun înlocuirea sintagmei "calitatea solicitantului de producător de film" cu sintagma " <u>înscrierea solicitantului în Registrul Cinematografiei cu 3 ani înaintea lansării prezentului apel de proiecte în calitate de producător de film și dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior comuncări publice a filmului.</u> "	Vezi argumentele de la nr crt 16 de mai sus privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1, 16 și 18.
		40	Ghidul solicitantului	Pagina 28, paragraful: "Se va acorda punctaj suplimentar pentru producția de filme puse inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop. In acest sens, Solicitantul va transmite documente justificative inclusiv certificatul de clasificare a filmului, emis de Centrul Național al Cinematografiei."	Propun eliminarea întregului paragraf, întrucât se utilizează ideea greșită dpd juridic că ar exista și filme care nu sunt cinematografice.	vezi nr. crt 1 și 16.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1. și disclaimer-ul de la pag.1 a Registrului.
		41	Ghidul solicitantului	Pagina 28, punctul 55, punctul 3.2., b: "difuzor b. dovada punerii la dispoziția publicului a filmului respectiv: link-uri funcționale către/pentru filmul distribuit, capturi de ecran de pe generic, descrierea de pe site-uri de specialitate (IMDB, Cinemagia etc), articole și comunicate de presă, afișe, cronici și recenzii etc."	Propun înlocuirea sintagmei citate cu " <u>dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior comuncări publice a filmului.</u> "	Vezi argumentele de la nr crt 16 de mai sus privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și 16 și disclaimer-ul de la pag.1 a Registrului.
		42	Ghidul solicitantului	Pagina 28, paragraful: "Din documentele atașate dosarului de finanțare trebuie să rezulte expres: (i) calitatea solicitantului de distribuitor de film, (ii) data și dovada distribuirii filmului/filmelor."	Propun înlocuirea sintagmei "calitatea solicitantului de producător de film" cu sintagma " <u>înscrierea solicitantului în Registrul Cinematografiei cu 3 ani înaintea lansării prezentului apel de proiecte în calitate de distribuitor de film și dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior comuncări publice a filmului.</u> "	Vezi argumentele de la nr crt 16 de mai sus privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și 16 și disclaimer-ul de la pag.1 a Registrului.
		43	Ghidul solicitantului	Pagina 29, paragraful: "Se va acorda punctaj suplimentar pentru distribuția de filme puse inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop. In acest sens, Solicitantul va transmite documente justificative inclusiv certificatul de clasificare a filmului, emis de Centrul Național al Cinematografiei."	Propun eliminarea întregului paragraf, întrucât se utilizează ideea greșită dpd juridic că ar exista și filme care nu sunt cinematografice.	vezi nr. crt 1 și 16.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și 16 și disclaimer-ul de la pag.1 a Registrului.
		44	Ghidul solicitantului	Pagina 29, punctul 4: "Pentru solicitantul de tip producător de film: Certificat de înscriere în Registrul Cinematografiei sau Cererea pentru înscrierea în Registrul	Propun înlocuirea sintagmei citate cu "solicitantul deține un certificat eliberat de Registrul Cinematografiei în care este	Baza legală este OG 39/2005, Normele metodologice a HG 418/2003 și Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Propunerea nu ține cont de baza legală a PNRR. A se vedea justificarea de la pct.1 și 16 și disclaimer-ul de la pag.1 a Registrului.

			cinematografiei înregistrată la Centrul Național al Cinematografiei"	înscrisă calitatea de producător de film, calitate datată cu 3 ani înainte lansării prezentului apel de proiecte"	Întrucât solicitantul nu are cum să fi realizat un film cinematografic dacă nu era deja înscris , înainte realizării aceluși film, în Registrul Cinematografic (cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005.), modificarea propusă aici elimină posibila ambiguitate cu privire la criteriile pe care trebuie să le îndeplinească un solicitant care depune un proiect eligibil în cadrul prezentei scheme de minimis. În schimb, dacă s-ar permite unui solicitant să se fi înscris în Registrul Cinematografiei cu doar puțin înainte lansării apelului de proiecte - ba chiar abia înainte semnării contractului de finanțare - înseamnă că se permite luarea în calcul a unor solicitanți care nu au cum să probeze legal faptul că au produs anterior cel puțin un film, întrucât filmul: - a) nu poate fi produs decât în urma unei activități supusă autorizării anterioare de către Registrul Cinematografiei și - b) filmul trebuie clasificat anterior prezentării sale publice într-un cinematogaf de către Registrul Cinematografic la cererea unui producător sau distribuitor deja înscris în Registrul Cinematografic (această cerere de clasificare neputând fi depusă de o entitate neînscrisă în Registrul Cinematografic). În plus, solicitanții care și-au adăugat recent în obiectul de activitate codurile CAEN cerute de prezentul apel de proiecte sau care s-au înscris pe ultima sută de metri în Registrul Cinematografiei nu reprezintă industria cinematografică românească, înscriindu-se pentru a putea aplica la obținerea fondurilor. Pentru a ne asigura că fondurile sunt direcționate către adevărata industrie și către solicitanții care într-adevăr vor continua să activeze în acest domeniu, trebuie să se introducă o perioadă minimă anterioară în care să fi activat în domeniu. Propunerea mea este de 3 ani de activitate anterioară. Dat fiind că suntem în anul 2024, iar discuția despre această schemă de minimis a început în 2022, introducerea unei perioade de 3 ani presupune ca un solicitant să fi fost activ în industria filmului din anul 2021: o perioadă mai mică (de exemplu de numai 2 ani) ar permite ca oportuniștii care s-au reorientat format către film numai pentru a putea atrage facil niște fonduri să aglomereze inutil procesul de selecție a proiectelor .		
		45	Ghidul solicitantului	Pagina 35, punctul 93, aliniatul 15: "Certificatul de înscriere în Registrul Cinematografiei depus de solicitantul de tip producător de film, dacă acesta nu a fost transmis la momentul depunerii dosarului de finanțare."	Idem mai sus.	vezi punctul 44 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Propunerea nu ține cont de baza legală a PNRR.
		46	Ghidul solicitantului	Pagina 32, punctele 80 și 81: "În această etapă, proiectele pot să obțină un punctaj între 0 și 50. Pentru a intra în etapa de contractare, dosarele de finanțare trebuie să atingă pragul de admitere, respectiv să obțină minimum 25 de puncte."	Propun: "proiectele pot să obțină un punctaj între 0 și 25 de puncte", respectiv "Pentru a intra în faza de finanțare, dosarele trebuie să obțină minimum 15 puncte".	Unele dintre criteriile care duc la atingerea acestui punctaj sunt discriminatorii și anticoncurențiale (așa cum arăt la observațiile cu privire la ANEXA 2.1. Grila de evaluare tehnică și selecție_17). Crearea unui avantaj competitiv solicitanților cu cifre mari de afaceri sau cu număr mare de angajați consolidează o poziție dominantă. Intră sub incidența legii concurenței nr. 21/1996 orice acțiune a organelor administrației publice centrale care au ca obiect sau pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special prin stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 și disclaimer-ul de la pag.1 a Registrului. Conform Instrucțiunii nr. 2 emisă de MIPE „criteriile de eligibilitate și selecție trebuie să fie orientate spre identificarea unor beneficiari de calitate, care pot demonstra capacitatea administrativă pentru gestionarea corespunzătoare a proiectului, [...]”. În acest context, reducerea pragului minim de admitere nu ar asigura respectarea condițiilor recomandate inclusiv de Coordonatorul Național în ceea ce privește acordarea de finanțare în cadrul apelurilor de proiecte.

					<p>Introducerea unor pasaje care contravin în mod flagrant legilor și drepturilor garantate de Constituție sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță.</p> <p>În același timp, alte criterii sunt împotriva legii întrucât induc confuzia că ar exista și filme care nu sunt cinematografice (întrucât existența a două criterii, care fac distincție între filme cinematografice și alte filme, non-cinematografice, este împotriva legislației superioare obligatorii, și anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 3 lit. b. din OG 39/2005, - art. 1 alin. 1 din Normele metodologice a HG 418/2003 și - art. 43 lit. 1 și 4 din Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006) <p>Suplimentar, aceste criterii creează un avantaj tocmai celor care NU au produs filme.</p>		
		47	Ghidul solicitantului	<p>Pagina 33, punctul 86: "Dacă în urma etapei de evaluare tehnică – acordare a punctajului și selecție (inclusiv contestații), rezultă două sau mai multe dosare de finanțare aflate la limita pragului de finanțare, care au obținut cel puțin 25 de puncte și au punctaj egal, dar bugetul apelului este insuficient pentru finanțarea ambelor/tuturor acestora, se va proceda la departajarea acestora în baza următorului criteriu: valoarea cumulată a veniturilor realizate din activități economice (pentru solicitanții de tip Asociație/Fundație) SAU valoarea cumulată a cifrei de afaceri (pentru Solicitanții de tip societăți) în perioada 2020-2022, raportată la valoarea totală a proiectului propus (RON) care se va calcula conform Grilei de departajare a proiectelor – Anexa 2.2 la prezentul Ghid."</p>	<p>Propun eliminarea acestui criteriu întrucât este discriminatoriu: nu face decât să creeze un avantaj inechitabil firmelor de dimensiuni mari. Criteriul exclude, din start, firmele mai mici și anumite tipuri de activități pe care schema ar trebui, dimpotrivă, să le sprijine.</p> <p>ÎN SCHIMB, întrucât acesta este numai un criteriu de departajare între proiectele care au acumulat cel mai mic număr de puncte pentru a se califica, PROPUN ca aici să se utilizeze criteriul momentului înscrierii proiectului în platforma online a PNRR, întrucât desemnează interesul pe care îl are un solicitant față de obținerea acestui ajutor de minimis. Coroborat cu interzicerea, investigarea și excluderea utilizării BOT-ilor informatici la depunerea proiectelor, acesta este un criteriu non-discriminatoriu.</p>	<p>Firmele specializate în distribuție de film sunt firme mici, în timp ce filmele de producție de film sunt, comparativ, firme mult mai mari. Dacă se admite acest criteriu de departajare, majoritatea firmelor de distribuție de film vor fi surclasate de firmele de producție de film. Aceasta contravine cu principiul tratamentului egal, indiferent de obiectul de activitate, și va face obiectul unui blocaj din partea Consiliului Concurenței.</p> <p>Crearea unui avantaj competitiv solicitanților cu cifre mari de afaceri sau cu număr mare de angajați consolidează o poziție dominantă și intră sub incidența legii concurenței nr. 21/1996 prin stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici și denaturarea concurenței.</p> <p>Introducerea unor pasaje care contravin în mod flagrant legilor și drepturilor garantate de Constituție sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță.</p> <p>Introducerea unor pasaje care depășesc atribuțiile unui Minister și care contravin în mod flagrant legilor de nivel superior sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță.</p>	<p><u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u></p> <p>Scopul criteriului de departajare este detaliat în GS.art.86, Cap.XIII, pct.2 și în Anexa 2.2. Grila de departajare a proiectelor. Criteriul propus a fi eliminat este unul de departajare între dosare de finanțare care obțin un punctaj egal și nu criteriul principal de selecție a proiectelor depuse. Prin aplicarea acestui criteriu, inclusiv companiile de mici dimensiuni pot obține o valoare procentuală care să le califice pentru acordarea finanțării.</p> <p>Conform Instrucțiunii nr. 2 emisă de MIPE „criteriile de eligibilitate și selecție trebuie să fie orientate spre identificarea unor beneficiari de calitate, care pot demonstra capacitatea administrativă pentru gestionarea corespunzătoare a proiectului, respectiv capacitatea financiară necesară asigurării co-finanțării și a celorlalte cheltuieli ale proiectului”. În acest context, capacitatea financiară a solicitantului este un criteriu relevant pentru selecția proiectelor în cadrul PNRR.</p>
		48	Ghidul solicitantului	<p>Pagina 33, punctul 87: "(1) După soluționarea contestațiilor, se stabilește Clasamentul provizoriu, rezultat în urma etapei de evaluare tehnică – acordare a punctajului și selecție, care cuprinde dosarele de finanțare ce au obținut un punctaj de minim 25 de puncte..."</p>	<p>Propun "...ce au obținut un punctaj minim de 15 puncte..."</p>	<p>Vezi argumentele de la crt 46 de mai sus. Vezi și propunerile transmise referitor la la ANEXA 2.1. Grila de evaluare tehnică și selecție_17.</p>	<p><u>Modificarea nu poate fi acceptată.</u></p> <p>A se vedea justificarea de la pct.1 și disclaimer-ul de la pag.1 a Registrului.</p>
		49	Ghidul solicitantului	<p>Pagina 35, punctul 95: "(1) În situația în care se constată calitatea de solicitant unic: a) doar întreprinderea cu punctajul mai mare va fi admisă provizoriu la finanțare."</p>	<p>Propun eliminarea întregii formulări.</p>	<p>Reglementările europene cu privire la solicitanții unici se instrumentează numai în ce privește depășirea sumei de 300.000 eur în ajutoare financiare de minimis.</p>	<p><u>Modificarea nu poate fi acceptată.</u></p> <p>Prevederile pct. 95 sunt în directă corelare cu prevederile art. 2 lit. u) - referitoare la definiția întreprinderilor legate/afiliate, respectiv n.s. 5 privind prevederile Hotărârii CJUE din data de 27 februarie 2014, pronunțată în cauza C-110/13, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Bundesfinanzhof (Germania), în procedura HaTeFo GmbH împotriva Finanzamt Haldensleben - și art. 20 din GS.</p> <p>Vă recomandăm, totodată, să parcurgeți și dispozițiile art. 191 din Regulamentul financiar al UE - Regulamentul (UE, Euratom) <u>2018/1.046</u> al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii Europene, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. <u>1.296/2013</u>, (UE) nr. <u>1.301/2013</u>, (UE) nr. <u>1.303/2013</u>, (UE) nr. <u>1.304/2013</u>,</p>

							(UE) nr. 1.309/2013, (UE) nr. 1.316/2013, (UE) nr. 223/2014, (UE) nr. 283/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 - . În virtutea principiului egalității de tratament, întreprinderile unice/legate/afiliate sunt considerate unic solicitant, neavând dreptul de a depune mai mult de un dosar de finanțare în cadrul prezentului apel, pentru a se da posibilitatea și altor solicitanți să intre la finanțare.
		50	Ghidul solicitantului	Pagina 38, punctul 116, aliniatul 2: "Decizia CRI privind soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac. "	Propun "Decizia CRI este atacabilă la CN din punct de vedere administrativ."	Faptul că o acțiune a CRI contestată de către un solicitant este soluționată tot de către CRI nu este o soluție corectă și echitabilă, născând suspiciunea că așa zisa soluționare nu este decât o formalitate. Se impune un for exterior Ministerului Culturii, și anume MIPE în calitate de CN.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Aceasta este în contradicție cu prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.
		51	Ghidul solicitantului	Pagina 39, punctul 117: "Contestația poate fi retrasă de contestatar până la soluționarea acesteia, prin solicitare scrisă, cu pierderea dreptului de a se înainta o nouă contestație, cu excepția cazurilor în care retragerea contestației survine ca urmare a unor erori ale platformei electronice administrate de MIPE."	Propun eliminarea pasajului sau menționarea explicită, dimpotrivă, că "retragerea contestației nu duce la dreptul de a depune o nouă contestație".	Este neclar scopul retragerii unei contestații dacă, ulterior, nu se mai poate depune o contestație. Pare a fi numai în defavoarea unui solicitant care are motive întemeiate să conteste o decizie a CRI.	Modificarea propusă a fost acceptată. Retragerea contestației este o opțiune, nu o obligație, iar redepunerea este posibilă în interiorul termenului stipulat în GS, - art. 115, alin (1). GS a fost modificat în mod corespunzător: „Art. 118. Contestația poate fi retrasă de contestatar până la soluționarea acesteia, prin solicitare scrisă. Contestatarul poate redepune contestația doar în termenul prevăzut la art. 114 alin. (1), cu excepția cazurilor în care retragerea contestației survine ca urmare a unor erori ale platformei electronice administrate de MIPE”.
		52	Ghidul solicitantului	Pagina 39, Capitolul XIV Transparență, punctul 119, după aliniatul 3.	Propun să se transparentizeze procesul de evaluare a proiectelor depuse, și să se adauge aliniatul 4 cu următorul conținut: "În vederea eliminării oricăror suspiciuni, toate documentele depuse de solicitanți în cadrul acestui apel de schemă de minimis vor fi puse la dispoziția tuturor celor interesați, fie din oficiu pe site-ul Ministerului Culturii, fie în urma unei cereri depuse de către persoanele interesate. Prin depunerea doselor în platformă, solicitantul își exprimă în mod automat acordul cu privire la diseminarea documentelor depuse. Eventualele documente care conțin informații cu caracter personal și care sunt reglementate în mod explicit ca atare de legislație (precum codul CNP a unei persoane fizice, adresa de domiciliu a unei persoane fizice, situația sa familia, economică sau starea de sănătate) vor fi anonimizate. Datele despre persoanele juridice nu sunt date cu conținut personal."	Baza legală este legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Reflexul funcționarilor români este să nu respecte această lege decât forțați de justiție, iar introducerea acestui amendament va face, aexact așa cum cere condul administrativ unui minister, o simplă facilitare a punerii în practică a legilor de nivel superior.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Procesul de evaluare este strict de competența CRI, în acord cu prevederile cadrului legal al PNRR.
		53	Ghidul solicitantului	Pagina 38, paragraful 114, aliniatul 3: "Termenul prevăzut la alin. (1) se calculează pe zile libere, prima și ultima zi nefiind luate în calcul."	Propun formularea: "Termenul prevăzut se calculează în zile de lucru..." sau, mai bine, "termenul prevăzut este de 10 zile calendaristice".	Formularea originală este confuză, lăsând să se înțeleagă că abia după trecerea a zile libere expiră termenul, ceea ce ar însemna aproape 3 săptămâni.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Formularea originală din GS este în acord cu prevederile art. 2553 Cod civil: „(1) Când termenul se stabilește pe zile, nu se ia în calcul prima și ultima zi a termenului. (2) Termenul se va împlini la ora 24:00 a ultimei zile.”
ORGANIZAȚIA 10							
		1	Anexa 2. Grila de verificare a conformității administrative	Pagina 5, punctul 7, condiția 5: "descrierea conținutului digital dezvoltat, cuprinde cel puțin: - 1.tipul de conținut digital, - 2.durata,	Propun ca sintagma "conținutul digital" să fie înlocuită cu sintagma " <u>film sau forspan</u> ", iar în sintagma "tipul de conținut digital" să fie înlocuită cu	În primul rând, termenul "conținut digital" introduce confuzie și subiectivism, întrucât fie nu e definit de normele legale (precum e cazul cu așa numitul "conținut digital") fie nu e valabili în	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 – GS, disclaimer-ul de la pag.1 a Registrului și toate răspunsurile oferite în Registru pe subiect.

				<p>- 3.rezumatul, - 4.canalul de distribuție digitală care va fi utilizat și - 5.numărul minim de vizualizări propus.</p>	<p>sintagmann "genul filmului sau forșpan-ului", iar, prin urmare, condiția 5 să fie următoarea: "Descrierea filmului sau forșpanului dezvoltat cu prinde cel puțin: 1. genul filmului sau forșpan-ului 2. durata, 3.rezumatul, 4.canalul de distribuție digitală care va fi utilizat și 5. numărul minim de vizualizări propus."</p>	<p>industria filmului. Acest termen trebuie înlocuit cu cei utilizați în mod curent în industria filmului. În plus, cu această ocazie se elimină și tentația de a deturna linia de finanțare remarcată anterior, când s-a încercat utilizarea terminologiei acestor livrabile în locul criteriilor de evaluare și selecție a experienței solicitanților (să ne amintim că, în loc să se evalueze existența unor filme cinematografice în portofoliu, s-a evaluat în schimb existența unor produse digitale, ceea era în contradicție cu OG 39/2005).</p> <p>De asemenea, trebuie notat că distribuția filmelor cinematografice se face de peste 10 ani exclusiv pe suport digital sau informatic, întrucât rolele de film sau casetele analogice au dispărut aproape în totalitate. Distribuția de film se face prin sisteme digitale adică informatice, adică fie prin HDD-iscuri sau stick-uri de memorie (sau alte suporturi informatice de tip Bluray, DVD sau video CD), fie prin transferul sau descărcarea unui fișier informatic (sau pachet de fișiere, care conțin imagini, dialoguri audio, subtitrări, atmosfere audio, etc.) cu ajutorul rețelelor de calculatoare, astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pachetul cinematografic digital (denumit DCP în industrie, de la englezescul Digital Cinema Package) nu mai este trimis prin poștă către cinematografe (care săli de cinematograf, trebuie menționat, sunt astăzi exclusiv digitalizate, adică proiectează numai fișiere de tip DCP, echipamentele de proiecție a peliculei de celuloid dispărând din toate sălile, cu marea excepție a Cinematecii Române): - codarea filmelor în fișiere comprimate (prin utilizarea unor codec-uri tehnice specifice fiecărui mediu de difuzare) destinate serviciilor de video la cerere (precum Netflix sau Voyo) și către televiziuni; - închirierea sau comercializarea directă a discurilor informatice de tip Bluray sau DVD. <p>Formularea propusă acoperă toate tipurile și genurile de filme, așa cum sunt ele definite de OG 39/2005, pornind de la scurt-metraje până la lung metraje; forșpan-ul acoperă producția de materiale scurte audiovizuale (ce pot fi de la 30 de secunde până la 5-6 minute sau chiar mai lungi) de promovare și marketing pt. orice produs filmic, indiferent de modul în care este comunicat (la cinematograf înaintea altor filme, la televiziune, pe internet, servicii de închiriere video, video-in demand, în festivaluri de film, etc.).</p>	
		continuare	continuare	continuare	<p>Conținutul digital nu este definit în legislația națională. Introducerea și definirea unui termen legal nu este în competența unui ordin de ministru, fiind apanajul exclusiv al puterii legislative (Parlamentul României). Singurele norme legale în materie informatică, anume Legea nr. 455/2001, se referă numai la semnătura electronică, iar legea nr. 242/2022 se referă la interconectarea sistemele informatice ale autorităților instituțiilor publice.</p> <p>Sintagma "conținut digital" este doar o expresie informală, careia îi lipsește o definiție clară atât în DEX, cât și în sistemul juridic românesc. Utilizarea unei astfel de expresii ar fi sursă de confuzii și abuzuri legale.</p> <p>În singura normă legală care face referire la "digital" este Legea audiovizualului nr. 504/2002, însă în respectiva lege termenul nu este definit.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de la pct.1 – GS și disclaimer-ul de la pag.1 a Registrului coroborat cu toate răspunsurile oferite în Registru pe subiect.</p>	

						<p>Mai mult, sensul cu care se utilizează termenul este acela de modalitate de transmisie a datelor de televiziune (de exemplu în sintagma "licența audiovizuală poate fi analogică sau digitală").</p> <p>Din perspectiva legii nr. 504/2002, utilizarea expresiei "material audiovizual destinat consumului în format digital" înseamnă că este vorba de un program de televiziune care este transmis de către un operator care deține o licență audiovizuală digitală, adică care este transmis, în mod obligatoriu, de către o televiziune. Ori a obliga un producător sau distribuitor de film cinematografic să activeze într-un alt domeniu CAEN este atât contradictoriu ideii de film, cât și o obligație nerezonabilă și contraproductivă, ce-ar reprezenta o nouă deturnare a liniei de finanțare de la cinematografie către operatorii comerciali din audio-vizual.</p> <p>În schimb, în cinematografie se utilizează termenul "forșpan", definit de DEX ca "reclamă pentru prezentarea unui film". Codul civil român normează că, dacă nu există text legal, se utilizează atunci terminologia recunoscută dintr-un domeniu. În "Tehnica filmului de la A la Z", editura Tehnică 1979, forșpan = "film alcătuit din secvențe montate, extrase dintr-un film de lung metraj, în scopuri publicitare".</p> <p>În plus, cf. art. 56 din Codul administrativ, Ministrul are doar atribuția de a "organiza, coordona și controla" aplicarea legilor, iar nu de a da legi sau de a modifica legi.</p>	
		2	Anexa 2. Grila de verificare a conformității administrative	Pagina 6, punctul 9: "Data și dovada punerii filmului la dispoziția publicului, respectiv data și dovada distribuirii filmului/ filmelor."	Propun reformularea în felul următor: "Data și dovada proiecției cinematografice într-un cinematograful autorizat ca atare conform legii și dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate <u>obținute anterior proiecției cinematografice a filmului</u> "	<p>Sintagma "a pus la dispoziția publicului" este ambiguă, lăsând loc la interpretări, întrucât nu există un criteriu legal și obiectiv după care să se poată face această apreciere.</p> <p>În schimb, avem o procedură foarte clară în industria filmului: se consideră că exploatarea începe la data premierei cinematografice. Premiera cinematografică are loc numai într-un cinematograful.</p> <p>Iar "cinematograful" este definit, cf. lit. p art. 3 din OG 39/2005 ca "orice spațiu dotat cu un echipament cinematografic în vederea prezentării publice, prin proiecție pe ecrane, a unui film și unde se încasează contravaloarea biletelor de intrare", iar cinematografele sunt și ele supuse autorizării și înregistrării, anterior proiecției de filme, în Registrul Cinematografic, cf. Ordinului 2379/2006, prin art. 51 și 52 din Norma Metodologică (printre alte reglementări, biletele de cinematograful trebuie să respecte un regim special cu privire la taxele care se virează către Fondul Cinematografic și către UCIN, iar cinematografele trebuie să raporteze periodic numărul de spectatori, pt fiecare film, către CNC, și așa mai departe). În plus, funcționarea acestor spații de spectacol fără respectarea normelor legale constituie contravenție.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de la pct.1 - GS și toate răspunsurile oferite în Registrul pe acest subiect.</p>
		3	Anexa 2. Grila de verificare a conformității administrative	Pagina 6, punctul 9, coloana "documente ce for fi verificate"	Propun adăugarea "Certificat de clasificare a filmului emis de Registrul Cinematografiei care să permită comunicarea filmului către public, emis	<p>În conformitate cu legislația superioară obligatorie în domeniul filmului, anume:</p> <p>- art. 3 lit. b. din OG 39/2005, - art. 1 alin. 1 din Normele metodologice a HG 418/2003 și</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de la pct.1-GS și toate răspunsurile oferite în Registrul pe acest subiect.</p>

					anterior comunicării publice a filmului."	<p>- art. 43 lit. 1 și 4 din Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006,</p> <p>există anumite filme care sunt clasificate drept "filme cu interdicție de comunicare", fiind semnalizate cu marcajul "I.C." conform art. 43 lit. 1 alin. f din Ordinul nr. 2379/2006. În spiritul acestei legi, dacă un film nu poate fi comunicat publicului din România, ar trebui să nici nu poată fi luat în calcul pentru atribuirea unei finanțări prin această schemă de minimis.</p> <p>De asemenea, cf. lit. b, și c art. 68 din OG 39/2005, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON desfășurarea oricăror activități de distribuție, difuzare sau exploatare de filme cinematografice, indiferent de suportul de transpunere al acestora, fără certificat de clasificare a filmului emis de Centrul Național al Cinematografiei, sau exploatarea, inclusiv prin comercializare și/sau închiriere de videograme, a filmelor cinematografice în alte condiții decât cele prevăzute în certificatul de clasificare.</p> <p>Ar fi contradictoriu ca, în timp ce o lege sancționează difuzarea de filme fără certificat de clasificare sau în alte condiții decât cele prevăzute în certificat, această schemă de minimis să permită luarea în calcul a unor aceleși filme pentru a se considera îndeplinite niște criterii eliminatorii sau de departajare între proiecte.</p>	
4	Anexa 2. Grila de verificare a conformității administrative	Pagina 6, punctul 10, aliniatul a: "producător de film – este înscris în Registrul Cinematografiei sau a anexat Cererea pentru înscrierea în Registrul cinematografiei înregistrată la Centrul Național al Cinematografiei"	Propun înlocuirea sintagmei citate cu "solicitantul deține un certificat eliberat de Registrul Cinematografiei în care este înscrisă calitatea de producător de film, calitate datată cu 3 ani înaintea lansării prezentului apel de proiecte"	<p>Baza legală este OG 39/2005, Normele metodologice a HG 418/2003 și Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006.</p> <p>Întrucât solicitantul nu are cum să fi realizat un film cinematografic dacă nu era deja înscris, înaintea realizării acelu film, în Registrul Cinematografic (cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005.), modificarea propusă aici elimină posibila ambiguitate cu privire la criteriile pe care trebuie să le îndeplinească un solicitant care depune un proiect eligibil în cadrul prezentei scheme de minimis.</p> <p>În schimb, dacă s-ar permite unui solicitant să se fi înscris în Registrul Cinematografiei cu doar puțin înaintea lansării apelului de proiecte - ba chiar abia înaintea semnării contractului de finanțare - înseamnă că se permite luarea în calcul a unor solicitanți care nu au cum să probeze legal faptul că au produs anterior cel puțin un film, întrucât filmul:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a) nu poate fi produs decât în urma unei activități supusă autorizării anterioare de către Registrul Cinematografiei și - b) filmul trebuie clasificat anterior prezentării sale publice într-un cinematogaf de către Registrul Cinematografic la cererea unui producător sau distribuitor deja înscris în Registrul Cinematografic (această cerere de clasificare neputând fi depusă de o entitate neînscrisă în Registrul Cinematografic). <p>În plus, solicitanții care și-au adăugat recent în obiectul de activitate codurile CAEN cerute de prezentul apel de proiecte sau care s-au înscris pe ultima sută de metri în Registrul</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de la pct.1 -GS și toate răspunsurile oferite în Registrul pe acest subiect.</p>		

					<p>Cinematografiei nu reprezintă industria cinematografică românească. Dimpotrivă, sunt numai niște oportuniști care vor să mimeze conformitatea cu scopurile propuse de PNNR cu privire la industria cinematografică pentru a obține niște fonduri prin orice mijloace; după aceea nu vor continua să activeze în acest domeniu. Pentru a ne asigura că fondurile sunt direcționate către adevărata industrie și către solicitanții care într-adevăr vor continua să activeze în acest domeniu, trebuie să se introducă o perioadă minimă anterioară în care să fi activat în domeniu. Propunerea mea este de 3 ani de activitate anterioară. Dat fiind că suntem în anul 2024, iar discuția despre această schemă de minimis a început în 2022, introducerea unei perioade de 3 ani presupune ca un solicitant să fi fost activ în industria filmului din anul 2021: o perioadă mai mică (de exemplu de numai 2 ani) ar permite ca oportuniștii care s-au reorientat format către film numai pentru a putea atrage facil niște fonduri să aglomereze inutil procesul de selecție a proiectelor.</p> <p>De asemenea, legea normativă superioară care trebuie respectată definește foarte clar ce este un producător de film și cum se certifică și se autorizează această calitate. Prin urmare, cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005, producătorul de film trebuie să dovedească înscrierea sa în Registrul Cinematografiei.</p> <p>În plus, întrucât conform lit. a art. 68 din OUG 39/2005, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON nerespectarea dispozițiilor privind obligativitatea înregistrării în Registrul Cinematografiei a persoanelor fizice sau juridice care desfășoară activități în domeniul cinematografiei, ar fi contradictoriu ca, în timp ce o lege sancționează neînscriserea în Registrul Cinematografiei, actuala schemă de minimis să-i permită aceleiași finanțarea tocmai prin ignorarea obligativității deținerii unui certificat de la Registrul Cinematografiei.</p>		
			continuare	continuare	continuare	<p>De asemenea, legea normativă superioară care trebuie respectată definește foarte clar ce este un producător de film și cum se certifică și se autorizează această calitate. Prin urmare, cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005, producătorul de film trebuie să dovedească înscrierea sa în Registrul Cinematografiei.</p> <p>În plus, întrucât conform lit. a art. 68 din OUG 39/2005, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON nerespectarea dispozițiilor privind obligativitatea înregistrării în Registrul Cinematografiei a persoanelor fizice sau juridice care desfășoară activități în domeniul cinematografiei, ar fi contradictoriu ca, în timp ce o lege sancționează neînscriserea în Registrul Cinematografiei, actuala schemă de minimis să-i permită aceleiași finanțarea tocmai prin ignorarea obligativității deținerii unui certificat de la Registrul Cinematografiei.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 – GS și toate răspunsurile oferite în Registru pe acest subiect.</p>
		5	Anexa 2. Grila de verificare a	Pagina 6, punctul 10, aliniatul b: "Solicitantul de tip distribuitor de film	Propun înlocuirea sintagmei citate cu "solicitantul deține un certificat eliberat de Registrul	Vezi argumentele de la punctul 4 de mai sus.	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1-GS și toate răspunsurile oferite în Registru pe acest subiect.</p>

			conformității administrative	este înscris în Registrul Cinematografiei..."	Cinematografiei în care este înscrisă calitatea de distribuitor de film, calitate datată cu 3 ani înaintea lansării prezentului apel de proiecte..."		
		6	Anexa 2. Grila de verificare a conformității administrative	Pagina 6, punctul 10, coloana Documente ce vor fi verificate: "... sau Cererea pentru înscrierea în Registrul Cinematografiei înregistrată la Centrul Național al Cinematografiei."	Propun eliminarea acestei formulări și înlocuirea ei cu: "calitatea de producător sau de distribuitor de film din certificatul emis de Registrul Cinematografiei este datată cu minim 3 ani înainte de lansarea prezentului apel de finanțare".	<p>În conformitate cu prevederile art. 68 din OG 39/2005 și art. 2 din HG 418/2003, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON nerespectarea dispozițiilor privind obligativitatea înregistrării în Registrul Cinematografiei a persoanelor fizice sau juridice care desfășoară activități în domeniul cinematografiei.</p> <p>Activitățile ce țin de producția și distribuția cinematografică care necesită înscrierea prealabilă în Registrul Cinematografiei sunt definite în legislația din domeniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Astfel, conform lit. 1. art. 2 din Normele metodologice ale HG 418/2003 producerea de filme cinematografice și realizarea unor operații tehnice specializate reprezintă: filmări pe orice tip de suport, montaj, sonorizare, postprocesare, prelucrare pelicula negativ sau pozitiv, transpunere, dublaj, subtitrare, selecție și distribuire de roluri; - conf. lit. c și d, art. 2 din Normele metodologice ale HG 418/2003, comercializarea prin difuzare și/sau distribuție de filme cinematografice pentru proiectii publice, precum și reproducerea și multiplicarea de filme cinematografice pe orice tip de suport; - conf. lit. Ț art. 3 din OG 39/2005, producția de film înseamnă totalitatea operațiunilor desfășurate din prima zi a pregătirilor până în ultima zi din postproducție, care au ca finalitate realizarea filmului. <p>Suplimentar, cf. lit. b, și c art. 68 din OG 39/2005, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON desfășurarea oricăror activități de distribuție, difuzare sau exploatare de filme cinematografice, indiferent de suportul de transpunere al acestora, fără certificat de clasificare a filmului emis de Centrul Național al Cinematografiei, sau exploatarea, inclusiv prin comercializare și/sau închiriere de videograme, vânzări de licențe către posturile de televiziune, de casete video sau DVD-uri, precum și importul și exportul de filme, a filmelor cinematografice în alte condiții decât cele prevăzute în certificatul de clasificare.</p> <p>De asemenea, cnf. art. 2 alin. a din HG 418/2003, constituie contravenție și se sancționează cu amendă contravențională de la 50.000.000 la 250.000.000 lei exploatarea filmelor cinematografice în alte condiții decât cele prevăzute în certificatul de clasificare al filmului.</p> <p>Ar fi împotriva legii să permitem prin această chemă de finanțare a firmelor din industria filmului tocmai ceea ce interzice legea care guvernează domeniul filmului.</p> <p>În plus, vezi și argumentele de la punctul 4 de mai sus.</p>	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de la pct.1 -GS și toate răspunsurile oferite în Registru pe acest subiect.

ORGANIZAȚIA 10

		1	ANEXA 2.1. Grila de evaluare tehnică și selecție_17	Pagina 1, Criterul de evaluare I: "Numărul de angajați în cadrul organizației Solicitantului la data lansării apelului de proiecte"	Propun eliminarea acestui criteriu. Poate fi înlocuit cu criteriul numărului de posturi create în urma implementării prezentului apel de proiecte, astfel că propun următoarea formulare: "Numărul de angajați cu care crește schema de personal din cadrul organizației solicitantului până la finalul implementării proiectului finațat prin schema de minimis".	Firmele specializate în distribuție de film sunt firme mici, în timp ce filmele de producție de film sunt, comparativ, firme mult mai mari. Dacă se admite acest criteriu de departajare, majoritatea firmelor de distribuție de film vor fi surclasate de firmele de producție de film. Aceasta contravine cu principiul tratamentului egal, indiferent de obiectul de activitate, și va face obiectul unui blocaj din partea Consiliului Concurenței.	Modificarea propusă a fost acceptată, parțial. A se vedea răspunsul de mai sus pe același subiect.
		2	ANEXA 2.1. Grila de evaluare tehnică și selecție_17	Pagina 1, criteriul II: "Valoarea cumulată a veniturilor realizate din activități economice SAU a cifrei de afaceri în perioada 2020-2022, în raport cu valoarea totală a proiectului propus"	Propun eliminarea acestui criteriu care nu face decât să creeze un avantaj inechitabil firmelor de dimensiuni mari.	<p>Vezi argumentele de mai sus: este un temei discriminatoriu care exclude, din start, anumite tipuri de activități pe care schema ar trebui, dimpotrivă, să le sprijine.</p> <p>În plus, chiar și dacă nu ar fi decât un singur tip de activitate în discuție, crearea unui avantaj competitiv solicitanților cu cifre mari de afaceri sau cu număr mare de angajați consolidează o poziție dominantă. Intră sub incidența legii concurenței nr. 21/1996 orice acțiune a organelor administrației publice centrale care au ca obiect sau pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special prin stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.</p> <p>Introducerea unor pasaje care contravin în mod flagrant legilor și drepturilor garantate de Constituție sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță.</p> <p>Introducerea unor pasaje care depășesc atribuțiile unui Minister și care contravin în mod flagrant legilor de nivel superior sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță.</p>	Modificarea nu poate fi acceptată. Conform Instrucțiunii nr. 2 a MIPE aceasta institutie verifica faptul că GS elaborat de CRI cuprinde criteriile de eligibilitate și selecție orientate spre identificarea unor beneficiari de calitate, care pot demonstra capacitatea administrativă pentru gestionarea corespunzătoare a proiectului, respectiv capacitatea financiară necesară asigurării co-finanțării și a celorlalte cheltuieli ale proiectului.
		3	ANEXA 2.1. Grila de evaluare tehnică și selecție_17	Pagina 2, Punctul V, subpunctul Va: "Număr de filme realizate și puse la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apelul de proiecte."	Propun eliminarea completă a acestui criteriu. Pe lângă că este împotriva legii întrucât induce confuzia că ar exista și filme care nu sunt cinematografice, acest criteriu <u>crează un avantaj tocmai celor care NU au produs filme.</u>	<p>În primul rând, existența a două criterii, care fac distincție între filme cinematografice și alte filme, non-cinematografice, este împotriva legislației superioare obligatorii, și anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 3 lit. b. din OG 39/2005, - art. 1 alin. 1 din Normele metodologice a HG 418/2003 și - art. 43 lit. 1 și 4 din Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006 <p>Însă termenul "film" nu are altă semnificație în România decât aceea de "film cinematografic", neputând însemna altceva. În primul rând, conform art. 13 al Constituției României, "În România, limba oficială este limba română", iar Dicționarul Explicativ al Limbii Române, publicat de Institutul de lingvistică "Iorgu Iordan" al Academiei Române, definește termenul "film" ca, citez, "gen de artă constând din realizarea și proiectarea pe un ecran cinematografic a unui film; creație cinematografică". Tot în DEX, termenul de "producător/oare" este definit ca "3. (s. masculin) Persoană sau societate care</p>	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea acordată la pct.1. ref.la baza legală a PNRR. Producția și distribuția de filme cinematografice sunt punctate suplimentar raportat la filmele necinematografice, având în vedere că punctajul pentru cele dintâi se cumulează cu cel de la criteriul privind producția/distribuția a mai multe filme, indiferent de natura lor (producția/distribuția de film cinematografic cumulează punctajele aferente criteriilor V.a. și V.b. din Anexa 2.1). Actuala structură a criteriului V este menită să acorde un punctaj distinct pentru filmele cinematografice în echilibru cu punctajul maxim posibil pentru producția de filme în general. Ambele criterii V.a și V.b se punctează separat și nu prin excludere. Astfel, prin grila de evaluare tehnică se acordă punctaj atât pentru filme, cât și pentru filmele cinematografice, realizate și puse la dispoziția publicului de către un potențial solicitant.

						<p>asigură finanțarea unui film cinematografic". De asemenea, în legislația națională termenul de "film" este definit, în mod unic, drept "film cinematografic, produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme de ficțiune, de animație, documentare, de orice durată și pe orice suport, și care sunt puse inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop" de către art. 3 lit. b. din OG 39/2005; termenul de producător de film este definit în mod unic în legislația națională drept "persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul cinematografiei, care inițiază și susține în nume propriu realizarea unui film, asigurând în acest scop condițiile financiare, organizatorice și tehnice necesare", cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005. De asemenea, termenul de distribuitor de film este definit în mod unic în legislația națională ca "persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul cinematografiei, al cărei obiect de activitate este distribuirea filmelor", cf. art. 3 alin. n din OG 39/2005. În toate aceste cazuri, termenul "film" utilizat în definirea producătorilor sau distribuitorilor are înțelesul clar de "film cinematografic", nefiind normată nicio existență legală a vreunui distribuitor sau producător de altfel de filme, respectiv unele care nu sunt cinematografice.</p>	
		4	ANEXA 2.1. Grila de evaluare tehnică și selecție_17	Pagina 2, Punctul VI, subpunctul VIa: "Număr de filme distribuite în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte."	Propun eliminarea completă a acestui criteriu. Pe lângă că este împotriva legii întrucât induce confuzia că ar exista și filme care nu sunt cinematografice, acest criteriu creează un avantaj tocmai celor care NU au distribuit filme.	Vezi argumentele de la punctul 4 de mai sus.	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.</p>
ORGANIZAȚIA 10							
		1	ANEXA 2.2. Grila de departajare	Criteriul: "Se vor selecta spre finanțare proiectele în ordinea descrescătoare a procentelor rezultate din valoarea cumulată a veniturilor realizate din activități economice SAU valoarea cumulată a cifrei de afaceri (CA) în perioada 2020-2022, raportată la valoarea totală a proiectului propus (RON)"	Propun eliminarea acestui criteriu întrucât este discriminatoriu: nu face decât să creeze un avantaj inechitabil firmelor de dimensiuni mari. Criteriul exclude, din start, firmele mai mici și anumite tipuri de activități pe care schema ar trebui, dimpotrivă, să le sprijine. ÎN SCHIMB, întrucât acesta este numai un criteriu de departajare între proiectele care au acumulat cel mai mic număr de puncte pentru a se califica, PROPUN ca aici să se utilizeze criteriul momentului înscrierii proiectului în platforma online a PNRR, întrucât desemnează interesul pe care îl are un solicitant față de obținerea acestui ajutor de minimis. Coroborat cu interzicerea, investigarea și excluderea utilizării BOT-ilor informatici la depunerea proiectelor, acesta	<p>Firmele specializate în distribuție de film sunt firme mici, în timp ce filmele de producție de film sunt, comparativ, firme mult mai mari. Dacă se admite acest criteriu de departajare, majoritatea firmelor de distribuție de film vor fi surclasate de firmele de producție de film. Aceasta contravine cu principiul tratamentului egal, indiferent de obiectul de activitate, și va face obiectul unui blocaj din partea Consiliului Concurenței.</p> <p>Crearea unui avantaj competitiv solicitanților cu cifre mari de afaceri sau cu număr mare de angajați consolidează o poziție dominantă și intră sub incidența legii concurenței nr. 21/1996 prin stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici și denaturarea concurenței.</p> <p>Introducerea unor pasaje care contravin în mod flagrant legilor și drepturilor garantate de Constituție sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță.</p> <p>Introducerea unor pasaje care depășesc atribuțiile unui Minister și care contravin în mod</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.</p>

				este un criteriu non-discriminatoriu.	flagrant legilor de nivel superior sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță.		
ORGANIZAȚIA 10							
		1.	Schema de ajutor de minimis	Pagina 1: Sintagma din Titlul documentului: "Schema de ajutor de minimis pentru sprijinirea inițiativelor culturale de accelerare a digitalizării producției și distribuției <u>de filme, inclusiv de filme cinematografice...</u> "	Propun înlocuirea sintagmei "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" cu sintagma " <u>producția și distribuția de filme cinematografice</u> ".	Dacă s-ar utiliza sintagma "filme, inclusiv filme cinematografice", am introduce confuzia că ar exista și filme care nu sunt cinematografice. Însă termenul "film" nu are altă semnificație în România decât aceea de "film cinematografic", neputând însemna altceva. În primul rând, conform art. 13 al Constituției României, "În România, limba oficială este limba română", iar Dicționarul Explicativ al Limbii Române, publicat de Institutul de lingvistică "Iorgu Iordan" al Academiei Române, definește termenul "film" ca, citez, "gen de artă constând din realizarea și proiectarea pe un ecran cinematografic a unui film; creație cinematografică". Tot în DEX, termenul de "producător/oare" este definit ca "3. (s. masculin) Persoană sau societate care asigură finanțarea unui film cinematografic". De asemenea, în legislația națională termenul de "film" este definit, în mod unic, drept "film cinematografic, produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme de ficțiune, de animație, documentare, de orice durată și pe orice suport, și care sunt puse inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop" de către art. 3 lit. b. din OG 39/2005; termenul de producător de film este definit în mod unic în legislația națională drept "persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul cinematografiei, care inițiază și susține în nume propriu realizarea unui film, asigurând în acest scop condițiile financiare, organizatorice și tehnice necesare", cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005. De asemenea, termenul de distribuitor de film este definit în mod unic în legislația națională ca "persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul cinematografiei, al cărei obiect de activitate este distribuirea filmelor", cf. art. 3 alin. n din OG 39/2005. În toate aceste cazuri, termenul "film" utilizat în definirea producătorilor sau distribuitorilor are înțelesul clar de "film cinematografic", nefiind normată nicăieri existența legală a vreunui distribuitor sau producător de altfel de filme, respectiv unele care nu sunt cinematografice.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.
		2.	Schema de ajutor de minimis	Capitolul I, 1, (1), pagina 1: "Prezenta procedură instituie o schemă de ajutor de minimis pentru sprijinirea inițiativelor culturale de accelerare a digitalizării producției și distribuției <u>de filme, inclusiv de filme cinematografice</u> , denumită în continuare Schema."	Propun înlocuirea sintagmei "digitalizării producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" cu sintagma: " <u>digitalizării producției și distribuției de filme cinematografice</u> ."	Scopul modificării este pentru prevenirea ambiguităților și a încălcării legislației superioare, anume a prevederilor legale: Constituția României și OG 39/2005. Conform OG 39/2005, sensul cel mai general al termenului "film" din legislația cinematografică înseamnă că acesta se poate aplica, în mod egal, tuturor speciilor de film enumerate, și anume: filme cinematografice de ficțiune, filmelor cinematografice documentare, filmelor cinematografice de animație, fie că aceste opere cinematografice sunt de lung metraj (adică cu o durată de peste 60 de minute) sau de scurt metraj (adică cu o durată de sub 60 de minute).	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.

						<p>În plus, termenul se aplică, în mod extins, atât filmelor dificile, care sunt caracterizate de-o serie de criterii, cât și celorlalte, care nu sunt dificile; în fine, termenul desemnează atât opere de debut cât și pe cele ale unor cineaști consacrați.</p> <p>Filmul cinematografic poate fi realizat fie prin utilizarea de peliculă de celuloid, fie de senzori digitali (prin utilizarea de camere de filmat care înregistrează pe alte suporturi, de la casete magnetice la hard discuri de calculator sau la memorii non-volatile precum carduri de memorie), lucru învederat chiar de legislația cinematografică OG 39/1999, întrucât art. 3 alin. b. explică cum că filmul poate fi realizat "pe orice suport", înglobând, așadar, și tehnologia digitală. De asemenea, multe din efectele speciale de imagine din filmele contemporane sunt realizate cu ajutorul programelor de calculator, adică încorporând conținut produs exclusiv digital. Montajul imaginilor și a sunetelor se realizează, de prin anii '90, tot cu ajutorul computerelor și programelor informatice, asta chiar și în cazul în care înregistrarea imaginilor a fost făcută pe pelicula de celuloid, iar drept urmare, 99,99% dintre filmele cinematografice produse în ultimii 30 de ani sunt într-un fel sau altul digitale. La fel, filmul conține atât imagini, cât și sunete; însă de aici nu rezultă că orice conține imagini și sunete (sau doar imagini, sau doar sunete) este, în mod automat, film. Drept urmare filmul este în mod necesar doar o operă cinematografică, din moment ce filmele cinematografice utilizează, în mod curent, aceste tehnologii - atât în practica curentă din industrie cât și conform legislației naționale amintite.</p>	
		3	Schema de ajutor de minimis	Capitolul I, 1, (5), pagina 1: "(5) Ministerul Culturii – Unitatea de Management a Proiectului, în calitate de Coordonator de Reforme și Investiții, este furnizorul și administratorul Schemei de ajutor de minimis pentru sprijinirea inițiativelor culturale de accelerare a <u>digitalizării producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice.</u> "	Propun înlocuirea sintagmei "digitalizării producției și distribuției de filme cinematografice" cu sintagma: " <u>digitalizării producției și distribuției de filme cinematografice.</u> "	Vezi argumentele de la punctele 1. și 2. de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.
		4					
		5	Schema de ajutor de minimis	Pagina 3, după paragraful "Ordonanța nr. 39/2005 privind cinematografia;"	Propun adăugarea bazei legale relevante pentru film, și anume: - <u>HG 418/2003</u> privind aprobarea Normelor metodologice pentru organizarea funcționarea și administrarea Registrului cinematografiei, - <u>legea 258/2021</u> pentru ratificarea Convenției Consiliului Europei privind coproducția cinematografică (revizuită), - <u>Comunicarea Comisiei Uniunii Europene</u> privind ajutoarele de stat pentru filme și alte opere audiovizuale 2013/C 332/01, - <u>Directiva 2010/13/UE a Parlamentului European</u> și a Consiliului Uniunii Europene, care privește serviciile mass-media audiovizuale.	Aceste norme juridice sunt cele care definesc domeniul filmului atât în România, cât și în Uniunea Europeană. Nu pot fi ignorate, fiind obligatorii. Ierarhia normelor juridice din România este următoarea: 1. Constituția română și legile constituționale se află pe prima poziție în ierarhia normelor juridice. Toate celelalte acte normative trebuie să fie în conformitate cu acestea. Art. 149 alin. 2 din Constituția României stipulează: „Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.” Conform art. 11 alin. 2 din Constituția României, tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern. 2. legile organice se află pe locul doi în ierarhia juridică. Parlamentul adoptă legile organice cu majoritate calificată;	Modificarea propusă este acceptată, parțial. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.

					<p>3. legile ordinare reprezintă al treilea tip de norme juridice. Parlamentul adoptă legile ordinare cu majoritate simplă. O lege ordinară nu poate amenda sau modifica legile organice sau Constituția;</p> <p>4. ordonanțe de urgență ale Guvernului - În cazuri excepționale de urgență care trebuie tratate urgent, Guvernul poate de asemenea, emite ordonanțe de urgență, care ulterior sunt supuse aprobării de către Parlament.</p> <p>5. ordonanța Guvernului este emisă în temeiul unei legi de abilitare adoptată de Parlament și reprezintă al cincilea tip de norme.</p> <p>6. hotărâre a Guvernului - sunt acte de reglementare secundară. Acestea stabilesc modul în care legile vor fi efectiv puse în aplicare sau alte aspecte organizatorice privind implementarea acestora. Aceste dispoziții constituționale sunt dezvoltate în cuprinsul Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, unde la art. 13 este detaliat următorul principiu: "actul normativ, întocmit pe baza unui act de nivel superior, nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestuia".</p> <p>7. acte normative emise de administrația publică centrală (precum un Ordin de Ministru, norme, instrucțiuni) se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului. Acestea pot fi: Ordin, Instrucțiune, Regulament, Circulară, Precizare, Normă, Normă metodologică, Normă tehnică, Îndrumare metodologică, Decizie, Reglementări, Reguli. Aceste acte ale conducătorilor ministerelor trebuie să fie emise în conformitate cu reglementările cu forță juridică superioară, fiind acte cu caracter administrativ ce pot fi contestate în cadrul contenciosului administrativ.</p>	
6	Schema de ajutor de minimis	Pagina 6, paragraful: "k) <u>conținut digital – date produse și furnizate în format digital. În înțelesul prezentei Scheme, datele reprezintă material audiovizual destinat consumului în format digital, având durată minimă de 3 minute, spre exemplu: episod pilot serial digital, film experimental, piloturi pe seriale digitale, piloturi pentru seriale transmedia, scurt metraj, material de marketing, prezentare și promovare, teasere etc;</u> "	Propun eliminarea acestei definiții, fiind numai o sursă de confuzii. Înțeleg că aici se dorește explicitarea rezultatelor așteptate în urma implementării schemei de minimis de către beneficiari. În industria filmului se utilizează termenul de "forșpan" (sau, alternativ, acela de "trailer") pentru a desemna un scurt film de prezentare a unui film cinematografic de mai mare amploare. Așadar, propun înlocuirea paragrafului menționat prin sintagma: " <u>k) forșpan eligibil - film scurt de prezentare a unui film cinematografic mai amplu, montat exclusiv cu ajutorul unui sistem informatic și pus la dispoziția publicului pe orice fel de suport informatic</u> ".	<p>Conținutul digital nu este definit în legislația națională. Introducerea și definirea unui termen legal nu este în competența unui ordin de ministru (vezi punctul 5 de mai sus), fiind apanajul exclusiv al puterii legislative (Parlamentul României). Singurele norme legale în materie informatică, anume Legea nr. 455/2001, se referă numai la semnătura electronică, iar legea nr. 242/2022 se referă la interconectarea sistemele informatice ale autorităților instituțiilor publice.</p> <p>Sintagma "conținut digital" este doar o expresie informală, căreia îi lipsește o definiție clară atât în DEX, cât și în sistemul juridic românesc. Utilizarea unei astfel de expresii ar fi sursă de confuzii și abuzuri legale.</p> <p>În singura normă legală care face referire la "digital" este Legea audiovizualului nr. 504/2002, însă în respectiva lege termenul nu este definit. Mai mult, sensul cu care se utilizează termenul este acela de modalitate de transmisie a datelor de televiziune (de exemplu în sintagma "licența audiovizuală poate fi analogică sau digitală"). Din perspectiva legii nr. 504/2002, utilizarea expresiei "material audiovizual destinat consumului în format digital" înseamnă că este vorba de un program de televiziune care este transmis de către un operator care deține o licență audiovizuală digitală, adică care este transmis, în mod obligatoriu, de către o</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.</p>	

					<p>televiziune. Ori a obliga un producător sau distribuitor de film cinematografic să activeze într-un alt domeniu CAEN este atât contradictoriu ideii de film, cât și o obligație nerezonabilă și contraproductivă, ce-ar reprezenta o nouă deturnare a liniei de finanțare de la cinematografie către operatorii comerciali din audio-vizual.</p> <p>În schimb, în cinematografie se utilizează termenul "forșpan", definit de DEX ca "reclamă pentru prezentarea unui film". Codul civil român normează că, dacă nu există text legal, se utilizează atunci terminologia recunoscută dintr-un domeniu. În "Tehnică filmului de la A la Z", editura Tehnică 1979, forșpan = "film alcătuit din secvențe montate, extrase dintr-un film de lung metraj, în scopuri publicitare".</p> <p>În plus, cf. art. 56 din Codul administrativ, Ministrul are doar atribuția de a "organiza, coordona și controla" aplicarea legilor, iar nu de a da legi sau de a modifica legi.</p>		
		7	Schema de ajutor de minimis	Pagina 9, paragraful: "aa) schema de ajutor de minimis pentru sprijinirea inițiativelor culturale de accelerare a digitalizării producției și distribuției <u>de filme, inclusiv de filme cinematografice</u> "	Propun înlocuirea sintagmei "digitalizării producției și distribuției de filme cinematografice" cu sintagma: " <u>digitalizării producției și distribuției de filme cinematografice.</u> "	Vezi argumentele de la punctele 1. și 2. de mai sus.	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.</p>
		8	Schema de ajutor de minimis	Pagina 10	Propun introducerea paragrafului: " <u>ee) producător de film - persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul Cinematografiei, care inițiază și susține în nume propriu realizarea unui film, asigurând în acest scop condițiile financiare, organizatorice și tehnice necesare.</u> "	În conformitate cu legislația superioară obligatorie în domeniul filmului, anume cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005.	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.</p>
		9	Schema de ajutor de minimis	Pagina 10	Propun introducerea paragrafului: " <u>ff) distribuitor de filme - persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul Cinematografiei, al cărei obiect de activitate este distribuția filmelor.</u> "	În conformitate cu legislația superioară obligatorie în domeniul filmului, anume cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005.	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.</p>
		10	Schema de ajutor de minimis	Pagina 10	Propun introducerea paragrafului: " <u>gg) film - film cinematografic, produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme de ficțiune, de animație, documentare, de orice durată și pe orice suport, și care sunt puse inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop, film ce a obținut un certificat de clasificare care să îi permită comunicarea către public.</u> "	<p>În conformitate cu legislația superioară obligatorie în domeniul filmului, anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 3 lit. b. din OG 39/2005, - art. 1 alin. 1 din Normele metodologice a HG 418/2003 și - art. 43 lit. 1 și 4 din Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006. <p>Introducerea definiției complete a filmului va clarifica, atât pentru cei care vor să obțină fondurile de minimis, cât și pentru evaluatorii proiectelor, ce anume trebuie luat în calcul drept experiență minimă relevantă și, mai ales, ce nu poate fi luat în calcul.</p> <p>În plus, anumite filme sunt clasificate drept "filme cu interdicție de comunicare", fiind semnalizate cu marcajul "I.C." conform art. 43 lit. 1 alin. f din Ordinul nr. 2379/2006. În spiritul acestei legi, dacă un film nu poate fi comunicat publicului din România, ar trebui să nici nu poată</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.</p>

					<p>fi luat în calcul pentru atribuirea unei finațări prin această schemă de minimis.</p> <p>De asemenea, cf. lit. b, și c art. 68 din OG 39/2005, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON desfășurarea oricăror activități de distribuție, difuzare sau exploatare de filme cinematografice, indiferent de suportul de transpunere al acestora, fără certificat de clasificare a filmului emis de Centrul Național al Cinematografiei, sau exploatarea, inclusiv prin comercializare și/sau închiriere de videograme, a filmelor cinematografice în alte condiții decât cele prevăzute în certificatul de clasificare.</p> <p>Ar fi contradictoriu ca, în timp ce o lege sancționează difuzarea de filme fără certificat de clasificare sau în alte condiții decât cele prevăzute în certificat, această schemă de minimis să permită luarea în calcul a unor acelorași filme pentru a se considera îndeplinite niște criterii eliminatorii sau de departajare între proiecte.</p>		
		11	Schema de ajutor de minimis	Pagina 11, paragraful: "10. Au finalizat producția sau distribuția cel puțin a unui film care a fost pus la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte, în înțelesul prezentei Scheme:"	Propun înlocuirea sintagmei "a fost pus la dispoziția publicului" cu sintagma " <u>a fost proiectat într-un cinematograf, cinematograf autorizat ca atare conform legii</u> ".	<p>Sintagma "a pus la dispoziția publicului" este ambiguă, lăsând loc la interpretări, întrucât nu există un criteriu legal și obiectiv după care să se poată face această apreciere.</p> <p>În schimb, avem o procedură foarte clară în industria filmului: se consideră că exploatarea începe la data premierei cinematografice. Premiera cinematografică are loc numai într-un cinematograf.</p> <p>Iar "cinematograful" este definit, cf. lit. p art. 3 din OG 39/2005 ca "orice spațiu dotat cu un echipament cinematografic în vederea prezentării publice, prin proiecție pe ecrane, a unui film și unde se încasează contravaloarea билетelor de intrare", iar cinematografele sunt și ele supuse autorizării și înregistrării, anterior proiecției de filme, în Registrul Cinematografic, cf. Ordinului 2379/2006, prin art. 51 și 52 din Norma Metodologică (printre alte reglementări, biletele de cinematograf trebuie să respecte un regim special cu privire la taxele care se virează către Fondul Cinematografic și către UCIN, iar cinematografele trebuie să raporteze periodic numărul de spectatori, pt fiecare film, către CNC, și așa mai departe). În plus, funcționarea acestor spații de spectacol fără respectarea normelor legale constituie contravenție.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.</p>
		12	Schema de ajutor de minimis	Pagina 11, paragraful: "10. Au finalizat producția sau distribuția cel puțin a unui film care a fost pus la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte, în înțelesul prezentei Scheme:"	Propun înlocuirea sintagmei "în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte" prin sintagma "în ultimii 10 ani".	<p>Producția de filme este o activitate extrem de complexă, iar realizarea unui film se întinde pe mulți ani.</p> <p>Ca urmare, dacă se ia în calcul o perioadă prea scurtă de timp, experiența relevantă poate părea în mod artificial insuficientă - deși, dimpotrivă, respectivul producător este unul respectat și cu realizări apreciate atât de comunitatea profesională cât și de public.</p> <p>O perioadă de 10 ani este, dpdv al producției de film, o perioadă scurtă spre medie pentru a putea încropi un palmares.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.</p>

		13	Schema de ajutor de minimis	Pagina 11, punctul 10, a), 1, paragraful: "Din documentele atașate dosarului de finanțare trebuie să rezulte expres și indubitabil: (i) <u>calitatea solicitantului de producător de film</u> "	Propun înlocuirea sintagmei "calitatea solicitantului de producător de film" cu sintagma " <u>înscrierea solicitantului în Registrul Cinematografiei cu 3 ani înainte lansării prezentului apel de proiecte</u> ".	În primul rând, solicitanții care și-au adăugat recent în obiectul de activitate codurile CAEN cerute de prezentul apel de proiecte sau care s-au înscris pe ultima sută de metri în Registrul Cinematografiei nu reprezintă industria cinematografică românească. Dimpotrivă, aceștia s-au înscris special pentru a putea accesa fondurile 17 PNRR, neavând activitate cinematografice înainte - nu în sensul legal. Pentru a ne asigura că fondurile sunt direcționate către adevărata industrie și către solicitanții care într-adevăr vor continua să activeze în acest domeniu, trebuie să se introducă o perioadă minimă anterioară în care să fi activat în domeniu. Propunerea mea este de 3 ani de activitate anterioară. Dat fiind că suntem în anul 2024, iar discuția despre această schemă de minimis a început în 2022, introducerea unei perioade de 3 ani presupune ca un solicitant să fi fost activ în industria filmului din anul 2021: o perioadă mai mică (de exemplu de numai 2 ani) ar permite ca oportuniștii care s-au reorientat format către film numai pentru a putea atrage facil niște fonduri să aglomereze inutil procesul de selecție a proiectelor. De asemenea, legea normativă superioară care trebuie respectată definește foarte clar ce este un producător de film și cum se certifică și se autorizează această calitate. Prin urmare, cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005, producătorul de film trebuie să dovedească înscrierea sa în Registrul Cinematografiei. În plus, întrucât conform lit. a art. 68 din OUG 39/2005, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON nerespectarea dispozițiilor privind obligativitatea înregistrării în Registrul Cinematografiei a persoanelor fizice sau juridice care desfășoară activități în domeniul cinematografiei, ar fi contradictoriu ca, în timp ce o lege sancționează neînscrierea în Registrul Cinematografiei, actuala schemă de minimis să-i permită aceluiași finanțarea tocmai prin ignorarea obligativității deținerii unui certificat de la Registrul Cinematografiei.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.
		14	Schema de ajutor de minimis	Pagina 11, punctul 10, a), 1, paragraful: "(ii) data și dovada <u>punerii filmului la dispoziția publicului</u> "	Propun înlocuirea sintagmei "data și dovada punerii filmului la dispoziția publicului" prin sintagma " <u>dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior comunicări publice a filmului</u> "	Vezi punctul 12 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.
		15	Schema de ajutor de minimis	Pagina 11, punctul 10, a), 3, paragraful: "Filmul trebuie să fi fost <u>pus la dispoziția publicului</u> în ultimii 6 ani față de data lansării apelului de proiecte."	Propun înlocuirea sintagmei "pus la dispoziția publicului" cu sintagma " <u>proiectat într-un cinematograf</u> ".	Vezi punctul 12 de mai sus.	Modificarea nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.
		16	Schema de ajutor de minimis	Pagina 11, punctul 10, a), 3, paragraful: "Filmul trebuie să fi fost pus la dispoziția publicului <u>în ultimii 6 ani față de data lansării apelului de proiecte</u> ."	Propun înlocuirea sintagmei "în ultimii 6 ani față de data lansării apelului de proiecte" prin sintagma "în ultimii 10 ani".	Vezi punctul 13 de mai sus.	Modificarea nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.

		17	Schema de ajutor de minimis	Pagina 11, punctul 10, a), 3, paragraful: " <u>Se consideră punere la dispoziția publicului orice comunicare a unei opere, prin mijloace cu fir sau fără fir, inclusiv prin internet sau alte rețele de calculatoare, astfel încât oricare dintre membrii publicului să poată avea acces la aceasta din orice loc sau în orice moment ales în mod individual.</u> "	Propun eliminarea întregii sintagme.	Întreaga formulare citată aici este în contradicție cu OG 39/2005. Filmul, fiind exclusiv un produs cinematografic, are următoarele proprietăți esențiale care îl diferențiază de alte produse audio-vizuale, și anume: - este pus inițial în valoare într-un spaciu cinematografic, autorizat ca atare conform legii; - a fost clasificat de către Registrul Cinematografiei înainte de-a fi comunicat publicului; Din cele de mai sus reiese că un film este comunicat publicului, în primul rând, prin intermediul cinematografului și în urma unor rigori legale - și abia apoi poate fi (și nu obligatoriu) exploatat în alte forme. Spre deosebire, formularea pe care propun s-o eliminați tratează filmul ca și când ar fi un produs audio-vizual oarecare, ceea ce este împotriva normelor legale. Vezi și punctul 11 de mai sus pentru argumentele privind baza legală a propunerii.	Modificarea nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.
		18	Schema de ajutor de minimis	Pagina 12, punctul 10, a), 3, paragraful: " <u>Punerea la dispoziția publicului a filmului trebuie probată în mod indubitabil prin: link-uri functionale către/pentru filmul produs, capturi de ecran de pe generic, descrierea de pe site-uri de specialitate (IMDB, Cinemagia etc), articole și comunicate de presă, afise, cronici și recenzii etc.</u> "	Propun înlocuirea întregii sintagme prin următoarea: " <u>Exploatarea cinematografică a filmului sau filmelor din portofoliu se probează prin contractele de distribuție încheiate fie direct cu un distribuitor de film național, înscris ca atare în Registrul Cinematografiei anterior datei respectivului contract, fie cu un distribuitor de film internațional, a cărui activitate în domeniu se poate proba în mod indubitabil.</u> "	Vezi și punctul 18 de mai sus: un produs audiovizual care nu a fost pus inițial în valoare într-un cinematograf nu se califică drept film. Așadar singura dovadă valabilă este distribuția cinematografică. Vezi și punctul 11 pentru argumentele privind baza legală a propunerii.	Modificarea nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.
		19	Schema de ajutor de minimis	Pagina 12, 4, paragraful: "A) <u>Solicitantul de tip societate trebuie să facă dovada autorizării, conform legii, la sediu/punct de lucru/terți, după caz, a Codului CAEN 5911, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii producției filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare.</u> " și paragraful: "B) <u>Solicitantul de tip asociație/fundatie trebuie să facă dovada, conform documentelor statutare, că are scopul și/sau obiectivele în sectorul producției de film, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii producției filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare.</u> "	Propun eliminarea respectivelor paragrafe și înlocuirea lor cu sintagma: " <u>solicitantul deține un certificat eliberat de Registrul Cinematografiei în care este înscrisă calitatea de producător de film.</u> "	În primul rând, OG 39/2005 tratează în mod egal societățile comerciale, organizațiile non-profit sau persoanele fizice autorizate: oricare poate fi producător (sau distribuitor de film) atâta timp cât respectă prevederile legale pentru a fi înscris în Registrul Cinematografic; așadar, nu este necesar ca în acest text să se aloce spațiu pentru a diferenția ceea ce legea superioară nu diferențiază. În al doilea rând, orice entitate înscrisă în Registrul Cinematografic trebuie să aibă, printre altele, o serie de coduri CAEN fără de care nu se poate înscrie. În al treilea rând, certificatul eliberat de Registrul Cinematografic specifică, în mod clar, care sunt activitățile pentru care entitatea a fost autorizată. Vezi și punctul 9 de mai sus. Baza legală este OG 39/2005, Normele metodologice a HG 418/2003 și Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.
		20	Schema de ajutor de minimis	Pagina 12, 5: " <u>Solicitantul trebuie să fie înscris în Registrul Cinematografiei cel târziu la momentul semnării contractului de finanțare</u> "	Propun înlocuirea sintagmei " <u>cel târziu la momentul semnării contractului de finanțare</u> " cu sintagma " <u>cu 3 ani</u> "	Întrucât solicitantul nu are cum să fi realizat un film cinematografic dacă nu era deja înscris, înaintea realizării aceluși film, în Registrul Cinematografic, modificarea propusă aici elimină posibila ambiguitate cu privire la criteriile pe care	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.

					<p>înaintea lansării prezentului apel de proiecte".</p>	<p>trebuie să le îndeplinească un solicitant care depune un proiect eligibil în cadrul prezentei scheme de minimis.</p> <p>În schimb, dacă s-ar permite unui solicitant să se fi înscris în Registrul Cinematografiei cu doar puțin înaintea lansării apelului de proiecte - ba chiar abia înaintea semnării contractului de finanțare - înseamnă că se permite luarea în calcul a unor solicitanți care nu au cum să probeze legal faptul că au produs anterior cel puțin un film, întrucât filmul:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a) nu poate fi produs decât în urma unei activități supusă autorizării anterioare de către Registrul Cinematografiei și - b) filmul trebuie clasificat anterior prezentării sale publice într-un cinematograf de către Registrul Cinematografic la cererea unui producător sau distribuitor deja înscris în Registrul Cinematografic (această cerere de clasificare neputând fi depusă de o entitate neînscrisă în Registrul Cinematografic). <p>Vezi, de asemenea, și argumentele aduse la punctul 14 de mai sus.</p>	
		21	Schema de ajutor de minimis	Pagina 12, b, 2, paragraful: "Punerea la dispoziția publicului a filmului trebuie probată în mod indubitabil prin: link-uri funcționale către/pentru filmul produs, capturi de ecran de pe generic, descrierea de pe site-uri de specialitate (IMDB, Cinemagia etc), articole și comunicate de presă, afișe, cronici și recenzii etc."	<p>Propun înlocuirea întregii sintagme prin următoarea: "<u>Exploatarea cinematografică a filmului sau filmelor din portofoliu se probează prin contractele de distribuție încheiate fie direct cu un cinematograf, autorizat ca atare conform legii, fie cu un distribuitor de film internațional, a cărui activitate în domeniu se poate proba în mod indubitabil.</u>"</p>	<p>Vezi și punctul 18 de mai sus: un produs audiovizual care nu a fost pus inițial în valoare într-un cinematograf nu se califică drept film. Așadar singura dovadă valabilă este distribuția cinematografică.</p> <p>Vezi și punctul 11 pentru argumentele privind baza legală a propunerii.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.</p>
		22	Schema de ajutor de minimis	Pagina 12, b, 3, paragraful: "Din documentele atașate dosarului de finanțare trebuie să rezulte expres: (i) <u>calitatea solicitantului de distribuitor de film.</u> "	<p>Propun înlocuirea sintagmei "calitatea solicitantului de distribuitor de film" cu sintagma "<u>înscrierea solicitantului în Registrul Cinematografiei cu 3 ani înaintea lansării prezentului apel de proiecte</u>".</p>	<p>Vezi argumentele de la punctele 12 și 14 de mai sus privind baza legală a propunerii.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.</p>
		23	Schema de ajutor de minimis	Pagina 12, b, 3, paragraful: "(ii) <u>data și dovada distribuirii filmului/filmelor</u> ".	<p>Propun înlocuirea sintagmei "data și dovada punerii filmului la dispoziția publicului" prin sintagma "<u>dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior comuncări publice a filmului</u>".</p>	<p>Vezi argumentele de la punctul 12 de mai sus privind baza legală a propunerii.</p>	<p>Modificarea nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.</p>
		24	Schema de ajutor de minimis	Pagina 13, 5, paragraful: "A) <u>Solicitantul de tip societate trebuie să facă dovada autorizării, conform legii, la sediu/punct de lucru/terți, după caz, a Codului CAEN 5913, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii distribuirii filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare.</u> " și paragraful: " <u>Solicitantul de tip asociație/fundație trebuie să facă dovada, conform documentelor statutare, că are scopul și/sau obiectivele în sectorul distribuției</u>	<p>Propun eliminarea respectivelor paragrafe și înlocuirea lor cu sintagma: "<u>solicitantul deține un certificat eliberat de Registrul Cinematografiei în care este înscrisă calitatea de distribuitor de film.</u>"</p>	<p>Vezi argumentele de la punctul 20 de mai sus privind baza legală a propunerii.</p>	<p>Modificarea nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.</p>

				de film, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii distribuției filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare."			
		25	Schema de ajutor de minimis	Pagina 13, paragraful: "În înțelesul prezentului Scheme, film reprezintă produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme indiferent de gen, de orice durată și pe orice suport, indiferent de mediul sau canalul de difuzare/distributie (prin proiectie pe ecran – film cinematografic, la televiziune – film TV/de televiziune, prin streaming sau alte forme de difuzare digitală, inclusiv în formă serializată)."	Propun eliminarea întregii sintagme.	Întreaga formulare citată aici este în contradicție cu OG 39/2005. Conform OG 39/2005, art. 3, termenul "film" are sens exclusiv ca "film cinematografic", fiind supus unor rigori legale extrem de clar detaliate - așa cum am arătat mai sus. Sensul cel mai general al termenului "film" din legislația cinematografică înseamnă că acesta se poate aplica, în mod egal, tuturor speciilor de film enumerate, și anume: filme cinematografice de ficțiune, filmelor cinematografice documentare, filmelor cinematografice de animație, fie că aceste opere cinematografice sunt de lung metraj (adică cu o durată de peste 60 de minute) sau de scurt metraj (adică cu o durată de sub 60 de minute). În plus, termenul se aplică, în mod extins, atât filmelor dificile, care sunt caracterizate de-o serie de criterii, cât și celorlalte, care nu sunt dificile; în fine, termenul desemnează atât opere de debut cât și pe cele ale unor cineaști consacrați.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.
		26	Schema de ajutor de minimis	Pagina 13, paragraful: "Nu conduc la îndeplinirea criteriului privind experiența Solicitantului: filmele cu o durată mai mică de 10 minute".	Propun eliminarea întregii sintagme.	Întreaga formulare citată aici este în contradicție cu OG 39/2005. Vezi argumentele de la punctul 26 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.
		27	Schema de ajutor de minimis	Pagina 13, paragraful: "Nu conduc la îndeplinirea criteriului privind experiența Solicitantului: filmele cu caracter de propagandă electorală, politică sau religioasă, seriile de televiziune de tip sitcom, seriile de televiziune de tip telenovelă, bazele de imagini (stock footage), trailerete/teaserete, videoclipurile muzicale, vlogurile, podcasturile video, emisiunile și programele TV, transmisiunile live, talk-show-urile, programele demonstrative pentru diferite hobby-uri sau proiecte, programele de lifestyle, programele de tip "reality-show", filmările cu caracter publicitar și/sau promoțional indiferent de lungime, suport sau mediu de exploatare; filmele pregătite ca programe de publicitate sau reclame pentru expoziții; filmări ale unor evenimente, inclusiv sportive, jocuri, competiții sau spectacole de orice fel, materialele video de promovare și altele asemenea."	Propun înlocuirea întregii sintagme prin "Nu conduc la îndeplinirea criteriului privind experiența Solicitantului nici un produs audio-vizual care nu este film cinematografic clasificat drept de Registrul Cinematografiei astfel încât să îi permită comunicarea către public, conform legislației în domeniu."	Formularul propus să fie eliminat este pe de o parte redundantă (întrucât reglementarea OG 39/2005 clarifică suficient ce anume duce la îndeplinirea criteriului privind experiența), pe de altă parte nu elimină toate cazurile posibile de confuzie (de exemplu jocurile de calculator sunt tot produse audio-vizuale), iar, în plus, utilizează greșit termenul "film" (adică se asumă greșit că există și filme non-cinematografice). Vezi ca argumente legale atât OG 39/2005 cât și legea audiovizualului nr. 504/2002. Vezi și punctul 11 anterior pentru restul argumentelor legale.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.
		28	Schema de ajutor de minimis	Pagina 13, paragraful 7: "Solicitantul va prezenta în cadrul cererii de finanțare, anexă la Ghidul solicitantului secțiunea B.2., filmele produse/distribuite în perioada de referință, luând în considerare că producția / difuzarea filmelor cinematografice este punctată suplimentar. În acest sens, se vor prezenta documente justificative din care să rezulte că filmul a fost pus inițial în valoare prin proiectia pe ecran în săli sau	Propun eliminarea întregii sintagme.	În primul rând, întreaga formulare citată aici este în contradicție cu OG 39/2005, întrucât pornește de la presupuziția greșită că există și alte filme în afara celor care sunt exploatate prin prezentare cinematografică. În al doilea rând, existența în portofoliul unui producător sau distribuitor de film a unor produse audiovizuale care nu sunt filme nu are de ce să fie punctată în grila de evaluare, întrucât produsele audiovizuale nu reprezintă obiectul	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.

				în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop inclusiv certificatele de clasificare a filmelor, emise de Centrul Național al Cinematografiei."		său de activitate. În schimb, produsele audiovizuale sunt produsele televiziunilor, firmelor de publicitate, studiourilor muzicale, producătorilor de programe tv, radiourilor sau editurilor (cărți audio). În concluzie, trebuie punctată NUMAI existența în portofoliul a filmelor care au fost clasificate de către Registrul Cinematografiei și au prezentate publicului, anterior apelului de proiecte, într-un cinematograf. Vezi și argumentele suplimentare de la punctele 1. și 2 de mai sus.	
		29	Schema de ajutor de minimis	Pagina 14, paragraful 12: "Numărul maxim estimat de beneficiari este de 85."	Propun stipularea unui număr de 200 de beneficiari.	O primă observație: numărul de beneficiari menționat, anume 85 de beneficiari, este în contradicție cu numărul de beneficiari menționat mai jos, la punctul 15 de pe aceeași pagină, unde sunt indicați 40 de beneficiari plus încă 10 potențiali. Justificarea celor 200 de beneficiari avuți în vedere este făcută la punctul 31 de mai jos.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Suma de 100.000 de euro, care poate fi solicitată în cadrul prezentului apel de proiecte, este una maximală. Nu există restricții în ceea ce privește suma minimală care poate fi solicitată în cadrul prezentului apel de proiecte. Platforma PNRR nu este gestionată de CRI, ci de MIPE. Valoarea de 100.000 EUR a sprijinului financiar nerambursabil care va fi acordat este o valoare maximă, conform variantei extinse a CID. Nu este obligatoriu ca solicitantii să solicite sprijinul financiar nerambursabil maxim. Bugetul aferent proiectului va fi fundamentat cu documente justificative. Conform GS, fiecare cost inclus în buget va avea inclusă cel puțin o ofertă, CRI asigurându-se astfel că nu vor fi bugetate costuri supradimensionate. Nu există contradicție între numărul de beneficiari de 40, plus 10 potențiali beneficiari și numărul maxim estimat de beneficiari de 85. Astfel, 40 reprezintă indicatorul cantitativ al valorii țintei aferente I7, conform Anexei CID. Totalul de 50 rezultă din împărțirea bugetului schemei la valoare maximă a sprijinului financiar nerambursabil (5mil/100.000 euro/beneficiar =50 beneficiari). Numărul maxim estimat de CRI, respectiv 85, a fost estimat, după cum este menționat și în sintagmă, cu luare în considerare a faptului că nu toți solicitanții vor fi în măsură să acceseze integral cei 100.000 EUR din diverse motive, de exemplu: bugetul nu este întocmit corect și astfel valoarea finală a sprijinului acordat este diminuată, există constrângeri privind cumulul ajutorului de minimis și altele.
		30	Schema de ajutor de minimis	Pagina 15, paragraful 20: "1) Valoarea sprijinului financiar nerambursabil acordat în cadrul prezentei Scheme <u>nu va depăși 100.000 Euro</u> pentru fiecare beneficiar."	Propun că în locul sprijinului financiar maxim de 100.000 EUR per beneficiar, să se acorde un sprijin financiar de maxim 25.000 EUR, astfel ca formularea nouă propusă este: "Valoarea sprijinului financiar nerambursabil acordat în cadrul prezentei Scheme nu va depăși 25.000 Euro pentru fiecare beneficiar."	În acest fel, suma de 5 mil EUR va ajunge pentru sprijinirea unui număr de 200 de beneficiari, satisfăcând cererile tuturor celor care s-au înscris la apelul din primăvara anului 2023 (vorbesc despre solicitanții care se calificau ca producători și distribuitori de film înregistrați în Registrul Cinematografic, cu filme clasificate legal în portofoliul lor). Suma de 25.000 EUR este suficientă pentru achiziția unui sistem informatic performant pentru montajul filmelor și arhivarea digitală a acestora, pentru pregătirea printr-un program de training de câteva săptămâni a unui număr de specialiști și îndeplinirea altor jaloane necesare (producerea unui scurt material audiovizual, marketingul, etc.). Orice sumă suplimentară ridică semne de întrebare cu privire la risipa resurselor sau supraevaluarea unor achiziții de bunuri sau servicii. Cum entitățile din industria cinematografică active efectiv pe piață (producători și distribuitori) este estimată atât de CNC cât și de întreaga comunitate cinematografică în jurul valorii de maxim 180-250 de entități, cred că prin ajustarea sumei oferite drept sprijin financiar se va reuși oferirea unui impuls într-adevăr	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.

						<p>relevant, întrucât TOATĂ industria cinematografică locală va beneficia în urma acestei scheme de minimis.</p> <p>Reducerea sumei alocate va reduce și interesele speculative din jurul acestei scheme de minimis, interese care s-au tradus în depuneri de dosare prin mijloace informatice neautorizate legal de tip BOT.</p>	
		31	Schema de ajutor de minimis	Pagina 15, paragraful 20, paragraful: "(2) În situația în care se constată că este depășit pragul de 100.000 Euro..."	Propun modificarea în: "În situația în care se constată că este depășit pragul de 25.000 Euro.."	Vezi punctul 31 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea răspunsurile de la pct. 30. și pct.31.
		32	Schema de ajutor de minimis	<p>Pagina 16, paragraful 22: "Activitățile eligibile ale proiectelor ce vor fi implementate în cadrul I.7 - Accelerarea digitalizării producției și distribuției de filme, sunt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dezvoltarea capacităților de editare/post producție pentru produsele digitale; - crearea de microplatforme VoD (video on demand); marketing; - managementul proiectului; - digitalizare (achiziționarea de echipamente IT - editare video, subtitrare digitală, arhivare digitală); - dezvoltarea și distribuirea de conținut cultural audiovizual; - formarea personalului pentru dobândirea competențelor digitale; - producția și distribuția de conținut digital." 	<p>Propun ca sintagmele "dezvoltarea și distribuirea de conținut cultural audiovizual" și "producția și distribuția de conținut digital" să fie înlocuite cu sintagma: "<u>dezvoltarea, producția și distribuția de film sau de forspan ce poate fi comunicat public pe orice fel de suport informatic</u>".</p>	<p>În primul rând, termenii "audiovizual" și "conținut digital" introduc confuzie și subiectivism, întrucât fie nu sunt definiți de normele legale (precum e cazul cu așa numitul "conținut digital") fie nu sunt valabili în industria filmului (cum e cazul cu termenul "audiovizual", care se aplică în industria audiovizualului, adică serviciilor și programelor de televiziune). Acești termeni trebuie înlocuiți cu cei utilizați în mod curent în industria filmului. Vezi în acest sens argumentele de la punctele 1 și 7 de mai sus.</p> <p>În plus, cu această ocazie se elimină și tentația de a deturna linia de finanțare remarcată anterior, când s-a încercat utilizarea terminologiei acestor livrabile în locul criteriilor de evaluare și selecție a experienței solicitanților (să ne amintim că, în loc să se evalueze existența unor filme cinematografice în portofoliu, s-a evaluat în schimb existența unor produse audiovizuale, ceea ce era în contradicție cu OG 39/2005).</p> <p>De asemenea, trebuie notat că distribuția filmelor cinematografice se face de peste 10 ani exclusiv pe suport informatic, întrucât rolele de film sau casetele analogice au dispărut aproape în totalitate. Distribuția de film se face prin sisteme informatice, adică fie prin HDD-iscuri sau stick-uri de memorie (sau alte suporturi informatice de tip Bluray, DVD sau video CD), fie prin transferul sau descărcarea unui fișier informatic (sau pachet de fișiere, care conțin imagini, dialoguri audio, subtitrări, atmosfere audio, etc.) cu ajutorul rețelelor de calculatoare, astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pachetul cinematografic digital (denumit DCP în industrie, de la englezescul Digital Cinema Package) nu mai este trimis prin poștă către cinematografe (care săli de cinematograf, trebuie menționat, sunt astăzi exclusiv digitalizate, adică proiectează numai fișiere de tip DCP, echipamentele de proiecție a peliculei de celuloid dispărând din toate sălile, cu marea excepție a Cinematecii Române): - codarea filmelor în fișiere comprimate (prin utilizarea unor codec-uri tehnice specifice fiecărui mediu de difuzare) destinate serviciilor de video la cerere (precum Netflix sau Voyo) și către televiziuni; - închirierea sau comercializarea directă a discurilor informatice de tip Bluray sau DVD. <p>Formularea propusă acoperă toate tipurile și genurile de filme, așa cum sunt ele definite de OG 39/2005, pornind de la scurt-metraje până la lung metraje; forspan-ul acoperă producția de materiale scurte audiovizuale (ce pot fi de la 30</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea disclaimer-ul de pe prima pagină a Registrului.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.</p>

						de secunde până la 5-6 minute) de promovare și marketing pt. orice produs filmic, indiferent de modul în care este comunicat (la cinematograful înainte altor filme, la televiziune, pe internet, servicii de închiriere video, video-in demand, în festivaluri de film, etc.).	
		33	Schema de ajutor de minimis	Pagina 17, paragraful 2: " <u>Conținut digital dezvoltat și distribuit</u> – valoare țintă minimă acceptată: 1"	Propun ca sintagma "Conținut digital dezvoltat și distribuit" să fie înlocuită cu "film sau forspan".	Vezi argumentele de la punctele 7 și 33 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.
		34	Schema de ajutor de minimis	Pagina 17, paragraful: "2.1. Solicitanții vor respecta definiția <u>conținutului digital</u> din prezenta Schemă."	Propun ca sintagma "conținut digital dezvoltat" să fie înlocuită cu " <u>film sau forspan</u> ", iar paragraful să sune astfel: "2.1. Solicitanții vor respecta definiția <u>filmului și forspan-ului</u> detaliat în prezenta Schemă."	Vezi argumentele de la punctele 7, 11 și 33 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.
		35	Schema de ajutor de minimis	Pagina 17, paragraful 2.2: "Solicitanții vor descrie în mod obligatoriu în Cererea de finanțare: <u>conținutul digital</u> dezvoltat și distribuit, menționând cel puțin: 1. <u>tipul de conținut digital dezvoltat</u> , 2. durata, 3. rezumatul, 4. canalul de distribuție digitală care va fi utilizat și 5. numărul minim de vizualizări propus. Nerespectarea condiției obligatorii legate de descrierea <u>conținutului digital</u> dezvoltat și distribuit, atrage respingerea dosarului de finanțare..."	Propun ca sintagma "conținutul digital" să fie înlocuită cu sintagma " <u>film sau forspan</u> ", iar paragraful să fie reformulat astfel: "2.2: "Solicitanții vor descrie în mod obligatoriu în Cererea de finanțare: <u>conținutul filmului sau forspan-ului</u> dezvoltat și distribuit, menționând cel puțin: 1. <u>genul filmului sau forspan-ului</u> 2. durata, 3. rezumatul, 4. canalul de distribuție digitală care va fi utilizat și 5. numărul minim de vizualizări propus. Nerespectarea condiției obligatorii legate de descrierea <u>filmului sau forspan-ului</u> dezvoltat și distribuit, atrage respingerea dosarului de finanțare."	Vezi argumentele de la punctele 7 și 33 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior.
		36					
		37	Schema de ajutor de minimis	Pagina 21, paragraful 45: "Orice solicitare explicită a unui solicitat de a accesa dosarele de finanțare (și/sau orice documente incluse în acestea) ale celorlalți aplicanți ai apelului, orice alte solicitări directe/indirecte de verificare a evaluărilor apelului sau ale celorlalți aplicanți ai apelului, orice amenințări/intimidări transmise în scris/verbal către CRI/angajații săi etc.) pot conduce la respingerea cererii de finanțare depuse de către respectivul solicitant, în orice etapă, solicitantul fiind notificat în acest sens prin platforma electronică MIPE. Cererile de finanțare și/sau orice documente depuse (care nu sunt publice prin natura lor – i.e. certificat constatator, acte constitutive, situații financiare etc.) în cadrul prezentului apel de proiecte au caracter strict confidențial și nu pot fi divulgate/comunicate decât autorităților competente, conform legii."	Se impune eliminarea acestui paragraf. Propun ca, dimpotrivă, să se transparentizeze procesul de evaluare a proiectelor depuse, iar ca paragraful 45 să sune astfel: " <u>În vederea eliminării oricărui suspiciuni, toate documentele depuse de solicitantii în cadrul acestui apel de schemă de minimis vor fi puse la dispoziția tuturor celor interesați, fie din oficiu pe site-ul Ministerului Culturii, fie în urma unei cereri depuse de către persoanele interesate. Prin depunerea doselor în platformă, solicitantul își exprimă în mod automat acordul cu privire la diseminarea documentelor depuse. Eventualele documente care conțin informații cu caracter personal și care sunt reglementate în mod explicit ca atare de legislație (precum codul CNP a unei persoane fizice, adresa de domiciliu a unei persoane fizice,</u>	Așa cum am arătat și la punctul 5 de mai sus, un Ordin de ministru nu poate contrazice actele juridice de rang superior. În plus, cf. art. 56 și art 57 din Codul administrativ al României, ordinele de ministru nu pot decât administra și coordona aplicarea legii, neputând introduce restricții legale, sau obligații legale, sau interpretări legale întrucât Ministerul și Ministrul nu au aceste competențe și atribuții. Prin urmare, acest ordin și această schemă de minimis nu pot restrânge drepturile pe care le au cetățenii în virtutea altor legi, precum legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public sau a legii 233/2002 privind petitiile. De asemenea, acest ordin și această schemă de minimis nu poate interpreta după bunul său plac ce anume constituie "amenințări, intimidări" întrucât acesta este atributul altor instituții ale statului. De asemenea, Ministerul și ordinul de ministru nu poate interveni peste o lege de nivel superior pentru a restrânge niște drepturi (precum sunt acelea instituite de legea 544/2001) pentru a decide care sunt informațiile "strict confidențiale" sau care "nu sunt publice prin natura lor" și cui pot fi acestea comunicate.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată anterior. A se vedea disclaimer-ul de pe prima pagină a prezentului Registru. Prevederile la care faceți referire transpun dispozițiile Regulamentului financiar al UE – a se vedea și declarația de eligibilitate și angajament, anexă la Schema de minimis Pentru claritate Ghidul a fost actualizat astfel: Art.64: „(...) Cererile de finanțare și/sau orice documente depuse (care nu sunt publice conform legii) în cadrul prezentului apel de proiecte au caracter strict confidențial și nu pot fi divulgate/comunicate decât autorităților competente, conform legii”

					<p>situația sa familia, economică sau starea de sănătate) vor fi anonimizate. Datele despre persoanele juridice nu sunt date cu conținut personal."</p>	<p>De asemenea, Ministerul și funcționarii săi nu au competența de a se substitui instanței de judecată pentru a decide dacă unele informații pot fi comunicate sau cui.</p> <p>Trebuie remarcat, suplimentar, un certificat constatator al unei persoane juridice, un act constitutiv, și o situație financiară a unei persoane juridice reprezintă, dimpotrivă, documente publice, ce pot fi solicitate de către oricine de la autoritățile emitente sau depozitare ale acelor informații.</p> <p>În plus, este discriminatorie descalificarea unei cereri din alte motive decât cele obiective din grila care se aplică tuturor; chiar și existența prezumtivă a unei încălcări a legii de către un solicitant nu poate fi un temei obiectiv de discriminare, atâta timp cât acea încălcare nu este stabilită în mod cert și definitiv de o instanță, și, în plus, dacă codul civil nu stabilește incompatibilitatea acelei încălcări cu dreptul de a accesa o linie de finanțare publică.</p> <p>Introducerea unor pasaje care contravin în mod flagrant legilor și drepturilor garantate de Constituție sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță.</p>	
11.		ORGANIZAȚIA 11					
	19.03.2024	ORGANIZAȚIA 11 1.	Schema de ajutor de minimis	Pagina 1: Sintagma din Titlul documentului: "Schema de ajutor de minimis pentru sprijinirea inițiativelor culturale de accelerare a digitalizării producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice..."	Propun înlocuirea sintagmei "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" cu sintagma " <u>producția și distribuția de filme cinematografice</u> ".	<p>Dacă s-ar utiliza sintagma "filme, inclusiv filme cinematografice", am introduce confuzia că ar exista și filme care nu sunt cinematografice. Însă termenul "film" nu are altă semnificație în România decât aceea de "film cinematografic", neputând însemna altceva. În primul rând, conform art. 13 al Constituției României, "În România, limba oficială este limba română", iar Dicționarul Explicativ al Limbii Române, publicat de Institutul de lingvistică "Iorgu Iordan" al Academiei Române, definește termenul "film" ca, citez, "gen de artă constând din realizarea și proiectarea pe un ecran cinematografic a unui film; creație cinematografică". Tot în DEX, termenul de "producător/oare" este definit ca "3. (s. masculin) Persoană sau societate care asigură finanțarea unui film cinematografic". De asemenea, în legislația națională termenul de "film" este definit, în mod unic, drept "film cinematografic, produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme de ficțiune, de animație, documentare, de orice durată și pe orice suport, și care sunt puse inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop" de către art. 3 lit. b. din OG 39/2005; termenul de producător de film este definit în mod unic în legislația națională drept "persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul cinematografiei, care inițiază și susține în nume propriu realizarea unui film, asigurând în acest scop condițiile financiare, organizatorice și tehnice necesare", cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005. De asemenea, termenul de distribuitor de film este definit în mod unic în legislația națională ca "persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul cinematografiei, al cărei obiect de activitate este</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

					distribuirea filmelor", cf. art. 3 alin. n din OG 39/2005. În toate aceste cazuri, termenul "film" utilizat în definirea producătorilor sau distribuitorilor are înțelesul clar de "film cinematografic", nefiind normată nicăieri existența legală a vreunui distribuitor sau producător de altfel de filme, respectiv unele care nu sunt cinematografice.		
		2.	Schema de ajutor de minimis	Capitolul I, 1, (1), pagina 1: "Prezenta procedură instituie o schemă de ajutor de minimis pentru sprijinirea inițiativelor culturale de accelerare a digitalizării producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice, denumită în continuare Schema."	Propun înlocuirea sintagmei "digitalizării producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" cu sintagma: " <u>digitalizării producției și distribuției de filme cinematografice.</u> "	Scopul modificării este pentru prevenirea ambiguităților și a încălcării legislației superioare, anume a prevederilor legale: Constituția României și OG 39/2005. Conform OG 39/2005, sensul cel mai general al termenului "film" din legislația cinematografică înseamnă că acesta se poate aplica, în mod egal, tuturor speciilor de film enumerate, și anume: filme cinematografice de ficțiune, filmelor cinematografice documentare, filmelor cinematografice de animație, fie că aceste opere cinematografice sunt de lung metraj (adică cu o durată de peste 60 de minute) sau de scurt metraj (adică cu o durată de sub 60 de minute). În plus, termenul se aplică, în mod extins, atât filmelor dificile, care sunt caracterizate de-o serie de criterii, cât și celorlalte, care nu sunt dificile; în fine, termenul desemnează atât opere de debut cât și pe cele ale unor cineaști consacrați. Filmul cinematografic poate fi realizat fie prin utilizarea de peliculă de celuloid, fie de senzori digitali (prin utilizarea de camere de filmat care înregistrează pe alte suporturi, de la casete magnetice la hard discuri de calculator sau la memorii non-volatile precum carduri de memorie), lucru învederat chiar de legislația cinematografică OG 39/1999, întrucât art. 3 alin. b. explică cum că filmul poate fi realizat "pe orice suport", înglobând, așadar, și tehnologia digitală. De asemenea, multe din efectele speciale de imagine din filmele contemporane sunt realizate cu ajutorul programelor de calculator, adică încorporând conținut produs exclusiv digital. Montajul imaginilor și a sunetelor se realizează, de prin anii '90, tot cu ajutorul computerelor și programelor informatice, asta chiar și în cazul în care înregistrarea imaginilor a fost făcută pe pelicula de celuloid, iar drept urmare, 99,99% dintre filmele cinematografice produse în ultimii 30 de ani sunt într-un fel sau altul digitale. La fel, filmul conține atât imagini, cât și sunete; însă de aici nu rezultă că orice conține imagini și sunete (sau doar imagini, sau doar sunete) este, în mod automat, film. Drept urmare filmul este în mod necesar doar o operă cinematografică, din moment ce filmele cinematografice utilizează, în mod curent, aceste tehnologii - atât în practica curentă din industrie cât și conform legislației naționale amintite.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		3	Schema de ajutor de minimis	Capitolul I, 1, (5), pagina 1: "(5) Ministerul Culturii – Unitatea de Management a Proiectului, în calitate de Coordonator de Reforme și Investiții, este furnizorul și administratorul Schemei de ajutor de minimis pentru sprijinirea inițiativelor culturale de accelerare a digitalizării producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice."	Propun înlocuirea sintagmei "digitalizării producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" cu sintagma: " <u>digitalizării producției și distribuției de filme cinematografice.</u> "	Vezi argumentele de la punctele 1. și 2. de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		4	Schema de ajutor de minimis	Pagina 3, după paragraful "Ordonanța nr. 39/2005 privind cinematografia;"	Propun adăugarea bazei legale relevante pentru film, și anume:	Aceste norme juridice sunt cele care definesc domeniul filmului atât în România, cât și în Uniunea Europeană. Nu pot fi ignorate, fiind	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.

				<p>- <u>HG 418/2003</u> privind aprobarea Normelor metodologice pentru organizarea funcționarea și administrarea Registrului cinematografiei,</p> <p>- <u>legea 258/2021</u> pentru ratificarea Convenției Consiliului Europei privind coproducția cinematografică (revizuită),</p> <p>- <u>Comunicarea Comisiei Uniunii Europene</u> privind ajutoarele de stat pentru filme și alte opere audiovizuale 2013/C 332/01,</p> <p>- <u>Directiva 2010/13/UE</u> a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene, care privește serviciile mass-media audiovizuale.</p>	<p>obligatorii. Ierarhia normelor juridice din România este următoarea:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Constituția română și legile constituționale se află pe prima poziție în ierarhia normelor juridice. Toate celelalte acte normative trebuie să fie în conformitate cu acestea. Art. 149 alin. 2 din Constituția României stipulează: „Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.” Conform art. 11 alin. 2 din Constituția României, tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern. 2. legile organice se află pe locul doi în ierarhia juridică. Parlamentul adoptă legile organice cu majoritate calificată; 3. legile ordinare reprezintă al treilea tip de norme juridice. Parlamentul adoptă legile ordinare cu majoritate simplă. O lege ordinară nu poate amenda sau modifica legile organice sau Constituția; 4. ordonanțe de urgență ale Guvernului - în cazuri excepționale de urgență care trebuie tratate urgent, Guvernul poate de asemenea, emite ordonanțe de urgență, care ulterior sunt supuse aprobării de către Parlament. 5. ordonanța Guvernului este emisă în temeiul unei legi de abilitare adoptată de Parlament și reprezintă al cincilea tip de norme. 6. hotărâre a Guvernului - sunt acte de reglementare secundară. Acestea stabilesc modul în care legile vor fi efectiv puse în aplicare sau alte aspecte organizatorice privind implementarea acestora. Aceste dispoziții constituționale sunt dezvoltate în cuprinsul Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, unde la art. 13 este detaliat următorul principiu: "actul normativ, întocmit pe baza unui act de nivel superior, nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestuia". 7. acte normative emise de administrația publică centrală (precum un Ordin de Ministru, norme, instrucțiuni) se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului. Acestea pot fi: Ordin, Instrucțiune, Regulament, Circulară, Precizare, Normă, Normă metodologică, Normă tehnică, Îndrumare metodologică, Decizie, Reglementări, Reguli. Aceste acte ale conducătorilor ministerelor trebuie să fie emise în conformitate cu reglementările cu forță juridică superioară, fiind acte cu caracter administrativ ce pot fi contestate în cadrul contenciosului administrativ. 	
5	Schema de ajutor de minimis	Pagina 6, paragraful: "k) <u>conținut digital – date produse și furnizate în format digital. În înțelesul prezentei Scheme, datele reprezintă material audiovizual destinat consumului în format digital, având durată minimă de 3 minute, spre exemplu: episod pilot serial digital, film experimental, piloturi pe seriale digitale, piloturi pentru seriale transmedia, scurt metraj, material de marketing, prezentare și promovare, teasere etc."</u>	Propun eliminarea acestei definiții, fiind numai o sursă de confuzii. Înțeleg că aici se dorește explicitarea rezultatelor așteptate în urma implementării schemei de minimis de către beneficiari. În industria filmului se utilizează termenul de "forșpan" (sau, alternativ, acela de "trailer") pentru a desemna un scurt film	Conținutul digital nu este definit în legislația națională. Introducerea și definirea unui termen legal nu este în competența unui ordin de ministru (vezi punctul 5 de mai sus), fiind apanajul exclusiv al puterii legislative (Parlamentul României). Singurele norme legale în materie informatică, anume Legea nr. 455/2001, se referă numai la semnătura electronică, iar legea nr. 242/2022 se referă la interconectarea sistemele informatice ale autorităților instituțiilor publice.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.	

				de prezentare a unui film cinematografic de mai mare amploare. Așadar, propun înlocuirea paragrafului menționat prin sintagma: " <u>k) forșpan eligibil - film scurt de prezentare a unui film cinematografic mai amplu, montat exclusiv cu ajutorului unui sistem informatic și pus la dispoziția publicului pe orice fel de suport informatic</u> ".	Sintagma "conținut digital" este doar o expresie informală, careia îi lipsește o definiție clară atât în DEX, cât și în sistemul juridic românesc. Utilizarea unei astfel de expresii ar fi sursă de confuzii și abuzuri legale. În singura normă legală care face referire la "digital" este Legea audiovizualului nr. 504/2002, însă în respectiva lege termenul nu este definit. Mai mult, sensul cu care se utilizează termenul este acela de modalitate de transmisie a datelor de televiziune (de exemplu în sintagma "licența audiovizuală poate fi analogică sau digitală"). Din perspectiva legii nr. 504/2002, utilizarea expresiei "material audiovizual destinat consumului în format digital" înseamnă că este vorba de un program de televiziune care este transmis de către un operator care deține o licență audiovizuală digitală, adică care este transmis, în mod obligatoriu, de către o televiziune. Ori a obliga un producător sau distribuitor de film cinematografic să activeze într-un alt domeniu CAEN este atât contradictoriu ideii de film, cât și o obligație nerezonabilă și contraproductivă, ce-ar reprezenta o nouă deturnare a liniei de finanțare de la cinematografie către operatorii comerciali din audio-vizual. În schimb, în cinematografie se utilizează termenul "forșpan", definit de DEX ca "reclamă pentru prezentarea unui film". Codul civil român normează că, dacă nu există text legal, se utilizează atunci terminologia recunoscută dintr-un domeniu. În "Tehnică filmului de la A la Z", editura Tehnică 1979, forșpan = "film alcătuit din secvențe montate, extrase dintr-un film de lung metraj, în scopuri publicitare". În plus, cf. art. 56 din Codul administrativ, Ministrul are doar atribuția de a "organiza, coordona și controla" aplicarea legilor, iar nu de a da legi sau de a modifica legi.		
		6	Schema de ajutor de minimis	Pagina 9, paragraful: "aa) schema de ajutor de minimis pentru sprijinirea inițiativelor culturale de accelerare a digitalizării producției și distribuției <u>de filme, inclusiv de filme cinematografice</u> "	Propun înlocuirea sintagmei "digitalizării producției și distribuției de filme cinematografice" cu sintagma: " <u>digitalizării producției și distribuției de filme cinematografice</u> ".	Vezi argumentele de la punctele 1. și 2. de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		7	Schema de ajutor de minimis	Pagina 10	Propun introducerea paragrafului: " <u>ee) producător de film - persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul Cinematografiei, care inițiază și susține în nume propriu realizarea unui film, asigurând în acest scop condițiile financiare, organizatorice și tehnice necesare</u> ".	În conformitate cu legislația superioară obligatorie în domeniul filmului, anume cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		8	Schema de ajutor de minimis	Pagina 10	Propun introducerea paragrafului: " <u>ff) distribuitor de filme - persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul Cinematografiei, al cărei obiect de activitate este distribuția filmelor</u> ".	În conformitate cu legislația superioară obligatorie în domeniul filmului, anume cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		9	Schema de ajutor de minimis	Pagina 10	Propun introducerea paragrafului: " <u>gg) film - film cinematografic, produsul finit al</u>	În conformitate cu legislația superioară obligatorie în domeniul filmului, anume: - art. 3 lit. b. din OG 39/2005,	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.

				<p>unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme de ficțiune, de animație, documentare, de orice durată și pe orice suport, și care sunt puse inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop, film ce a obținut un certificat de clasificare care să îi permită comunicarea către public."</p>	<p>- art. 1 alin. 1 din Normele metodologice a HG 418/2003 și - art. 43 lit. 1 și 4 din Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006.</p> <p>Introducerea definiției complete a filmului va clarifica, atât pentru cei care vor să obțină fondurile de minimis, cât și pentru evaluatorii proiectelor, ce anume trebuie luat în calcul drept experiență minimă relevantă și, mai ales, ce nu poate fi luat în calcul.</p> <p>În plus, anumite filme sunt clasificate drept "filme cu interdicție de comunicare", fiind semnalizate cu marcajul "I.C." conform art. 43 lit. 1 alin. f din Ordinul nr. 2379/2006. În spiritul acestei legi, dacă un film nu poate fi comunicat publicului din România, ar trebui să nici nu poată fi luat în calcul pentru atribuirea unei finațări prin această schemă de minimis.</p> <p>De asemenea, cf. lit. b, și c art. 68 din OG 39/2005, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON desfășurarea oricăror activități de distribuție, difuzare sau exploatare de filme cinematografice, indiferent de suportul de transpunere al acestora, fără certificat de clasificare a filmului emis de Centrul Național al Cinematografiei, sau exploatarea, inclusiv prin comercializare și/sau închiriere de videograme, a filmelor cinematografice în alte condiții decât cele prevăzute în certificatul de clasificare.</p> <p>Ar fi contradictoriu ca, în timp ce o lege sancționează difuzarea de filme fără certificat de clasificare sau în alte condiții decât cele prevăzute în certificat, această schemă de minimis să permită luarea în calcul a unor acelorași filme pentru a se considera îndeplinite niște criterii eliminatorii sau de departajare între proiecte.</p>	
10	Schema de ajutor de minimis	Pagina 11, paragraful: "10. Au finalizat producția sau distribuția cel puțin <u>a unui film care a fost pus la dispoziția publicului</u> în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte, în înțelesul prezentei Scheme:"	Propun înlocuirea sintagmei "a fost pus la dispoziția publicului" cu sintagma " <u>a fost proiectat într-un cinematograf autorizat ca atare conform legii</u> ".	<p>Sintagma "a pus la dispoziția publicului" este ambiguă, lăsând loc la interpretări, întrucât nu există un criteriu legal și obiectiv după care să se poată face această apreciere.</p> <p>În schimb, avem o procedură foarte clară în industria filmului: se consideră că exploatarea începe la data premierei cinematografice. Premiera cinematografică are loc numai într-un cinematograf.</p> <p>Iar "cinematograful" este definit, cf. lit. p art. 3 din OG 39/2005 ca "orice spațiu dotat cu un echipament cinematografic în vederea prezentării publice, prin proiecție pe ecrane, a unui film și unde se încasează contravaloarea biletelor de intrare", iar cinematografele sunt și ele supuse autorizării și înregistrării, anterior proiectiei de filme, în Registrul Cinematografic, cf. Ordinului 2379/2006, prin art. 51 și 52 din Norma Metodologică (printre alte reglementări, biletele de cinematograf trebuie să respecte un regim special cu privire la taxele care se virează către Fondul Cinematografic și către UCIN, iar cinematografele trebuie să raporteze periodic numărul de spectatori, pt fiecare film, către CNC, și așa mai departe). În plus, funcționarea acestor</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>	

						spații de spectacol fără respectarea normelor legale constituie contravenție.	
		11	Schema de ajutor de minimis	Pagina 11, paragraful: "10. Au finalizat producția sau distribuția cel puțin a unui film care a fost pus la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte, în înțelesul prezentei Scheme:"	Propun înlocuirea sintagmei "în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte" prin sintagma " <u>în ultimii 10 ani</u> ".	<p>Producția de filme este o activitate extrem de complexă, iar realizarea unui film se întinde pe mulți ani.</p> <p>Ca urmare, dacă se ia în calcul o perioadă prea scurtă de timp, experiența relevantă poate părea în mod artificial insuficientă - deși, dimpotrivă, respectivul producător este unul respectat și cu realizări apreciate atât de comunitatea profesională cât și de public.</p> <p>O perioadă de 10 ani este, dpdv al producției de film, o perioadă scurtă spre medie pentru a putea încropi un palmares.</p> <p>Vă învederez că în conformitate cu art. 12 alin. 3 din legea 52/2003, nepreluarea unei sugestii primite trebuie justificată. Dacă nu există un temei legal care să justifice respingerea unei sugestii, hotărârea de nepreluare poate fi atacată în contencios administrativ; pe parcursul judecării speței, se poate solicita suspendarea aplicării respectivului act normativ. Pe scurt, nu aveți libertatea de a decide după bunul plac dacă acceptați sau nu o sugestie: trebuie să existe un temei legal; în lipsa identificării unui temei legal valabil, sugestia trebuie să fie acceptată și încorporată în actul normativ supus dezbaterii publice.</p>	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		12	Schema de ajutor de minimis	Pagina 11, punctul 10, a), 1, paragraful: "Din documentele atașate dosarului de finanțare trebuie să rezulte expres și indubitabil: (i) <u>calitatea solicitantului de producător de film</u> "	Propun înlocuirea sintagmei "calitatea solicitantului de producător de film" cu sintagma " <u>înscrierea solicitantului în Registrul Cinematografiei cu 3 ani înaintea lansării prezentului apel de proiecte</u> ".	<p>În primul rând, solicitanții care și-au adăugat recent în obiectul de activitate codurile CAEN cerute de prezentul apel de proiecte sau care s-au înscris pe ultima sută de metri în Registrul Cinematografiei nu reprezintă industria cinematografică românească. Dimpotrivă, sunt numai niște oportuniști care vor să mimeze conformitatea cu scopurile propuse de PNNR cu privire la industria cinematografică pentru a obține niște fonduri prin orice mijloace; după aceea nu vor continua să activeze în acest domeniu. Pentru a ne asigura că fondurile sunt direcționate către adevărata industrie și către solicitanții care într-adevăr vor continua să activeze în acest domeniu, trebuie să se introducă o perioadă minimă anterioară în care să fi activat în domeniu. Propunerea mea este de 3 ani de activitate anterioară. Dat fiind că suntem în anul 2024, iar discuția despre această schemă de minimis a început în 2022, introducerea unei perioade de 3 ani presupune ca un solicitant să fi fost activ în industria filmului din anul 2021: o perioadă mai mică (de exemplu de numai 2 ani) ar permite ca oportuniștii care s-au reorientat format către film numai pentru a putea atrage facil niște fonduri să aglomereze inutil procesul de selecție a proiectelor.</p> <p>De asemenea, legea normativă superioară care trebuie respectată definește foarte clar ce este un producător de film și cum se certifică și se autorizează această calitate. Prin urmare, cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005, producătorul de film trebuie să dovedească înscrierea sa în Registrul Cinematografiei.</p> <p>În plus, întrucât conform lit. a art. 68 din OUG 39/2005, constituie contravenție și se</p>	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.

						sanctionează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON nerespectarea dispozițiilor privind obligativitatea înregistrării în Registrul Cinematografiei a persoanelor fizice sau juridice care desfășoară activități în domeniul cinematografiei, ar fi contradictoriu ca, în timp ce o lege sancționează neînscrisura în Registrul Cinematografiei, actuala schemă de minimis să-i permită aceluiași finanțarea tocmai prin ignorarea obligativității deținerii unui certificat de la Registrul Cinematografiei.	
		13	Schema de ajutor de minimis	Pagina 11, punctul 10, a), 1, paragraful: "(ii) data și dovada punerii filmului la <u>dispoziția publicului</u> "	Propun înlocuirea sintagmei "data și dovada punerii filmului la dispoziția publicului" prin sintagma " <u>dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior comunicării publice a filmului</u> "	Vezi punctul 12 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		14	Schema de ajutor de minimis	Pagina 11, punctul 10, a), 3, paragraful: "Filmul trebuie să fi fost <u>pus la dispoziția publicului</u> în ultimii 6 ani față de data lansării apelului de proiecte."	Propun înlocuirea sintagmei "pus la dispoziția publicului" cu sintagma " <u>proiectat într-un cinematograf</u> ".	Vezi punctul 12 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		15	Schema de ajutor de minimis	Pagina 11, punctul 10, a), 3, paragraful: "Filmul trebuie să fi fost pus la dispoziția publicului <u>în ultimii 6 ani față de data lansării apelului de proiecte</u> ."	Propun înlocuirea sintagmei "în ultimii 6 ani față de data lansării apelului de proiecte" prin sintagma " <u>în ultimii 10 ani</u> ".	Vezi punctul 13 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		16	Schema de ajutor de minimis	Pagina 11, punctul 10, a), 3, paragraful: " <u>Se consideră punere la dispoziția publicului orice comunicare a unei opere, prin mijloace cu fir sau fără fir, inclusiv prin internet sau alte rețele de calculatoare, astfel încât oricare dintre membrii publicului să poată avea acces la aceasta din orice loc sau în orice moment ales în mod individual.</u> "	Propun eliminarea întregii sintagme, și înlocuirea ei cu o sintagmă în acord cu OG 39/2005 privind cinematografia, și anume: "Se consideră comunicarea publică a unui film data de la care acesta a fost proiectat, conform legii, într-un cinematograf, autorizat conform legii."	Întreaga formulare citată aici este în contradicție cu OG 39/2005. Filmul, fiind exclusiv un produs cinematografic, are următoarele proprietăți esențiale care îl diferențiază de alte produse audio-vizuale, și anume: - este pus inițial în valoare într-un spaciu cinematografic, autorizat ca atare conform legii; - a fost clasificat de către Registrul Cinematografiei înainte de-a fi comunicat publicului; Din cele de mai sus reiese că un film este comunicat publicului, în primul rând, prin intermediul cinematografului și în urma unor rigori legale - și abia apoi poate fi (și nu obligatoriu) exploatat în alte forme. Spre deosebire, formularea pe care propun s-o eliminați tratează filmul ca și când ar fi un produs audio-vizual oarecare, ceea ce este împotriva normelor legale. Vezi și punctul 11 de mai sus pentru argumentele privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		17	Schema de ajutor de minimis	Pagina 12, punctul 10, a), 3, paragraful: " <u>Punerea la dispoziția publicului a filmului trebuie probată în mod indubitabil prin: link-uri functionale către/pentru filmul produs, capturi de ecran de pe generic, descrierea de pe site-uri de specialitate (IMDB, Cinemagia etc), articole și comunicate de presă, afișe, cronici și recenzii etc.</u> "	Propun înlocuirea întregii sintagme prin următoarea: " <u>Exploatarea cinematografică a filmului sau filmelor din portofoliu se probează prin contractele de distribuție încheiate fie direct cu un cinematograf, fie cu un distribuitor de film național, înscris ca atare în Registrul Cinematografiei anterior datei respectivului contract, fie cu un</u>	Vezi și punctul 18 de mai sus: un produs audiovizual care nu a fost pus inițial în valoare într-un cinematograf nu se califică drept film. Așadar singura dovadă valabilă este distribuția cinematografică. Vezi și punctul 11 pentru argumentele privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.

					distribuitor de film internațional, a cărui activitate în domeniu se poate proba în mod indubitabil."		
		18	Schema de ajutor de minimis	<p>Pagina 12, 4, paragraful: "A) <u>Solicitantul de tip societate trebuie să facă dovada autorizării, conform legii, la sediu/punct de lucru/terti, după caz, a Codului CAEN 5911, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii producției filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare.</u>"</p> <p>și paragraful: "B) <u>Solicitantul de tip asociație/fundație trebuie să facă dovada, conform documentelor statutare, că are scopul și/sau obiectivele în sectorul producției de film, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii producției filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare.</u>"</p>	<p>Propun eliminarea respectivelor paragrafe și înlocuirea lor cu sintagma: "<u>solicitantul detine un certificat eliberat de Registrul Cinematografiei în care este înscrisă calitatea de producător de film.</u>"</p>	<p>În primul rând, OG 39/2005 tratează în mod egal societățile comerciale, organizațiile non-profit sau persoanele fizice autorizate: oricare poate fi producător (sau distribuitor de film) atâta timp cât respectă prevederile legale pentru a fi înscris în Registrul Cinematografic; așadar, nu este necesar ca în acest text să se aloce spațiu pentru a diferenția ceea ce legea superioară nu diferențiază.</p> <p>În al doilea rând, orice entitate înscrisă în Registrul Cinematografic trebuie să aibă, printre altele, o serie de coduri CAEN fără de care nu se poate înscrie.</p> <p>În al treilea rând, certificatul eliberat de Registrul Cinematografic specifică, în mod clar, care sunt activitățile pentru care entitatea a fost autorizată.</p> <p>Vezi și punctul 9 de mai sus.</p> <p>Baza legală este OG 39/2005, Normele metodologice a HG 418/2003 și Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		19	Schema de ajutor de minimis	<p>Pagina 12, 5: "Solicitantul trebuie să fie înscris în Registrul Cinematografiei <u>cel târziu la momentul semnării contractului de finanțare</u>"</p>	<p>Propun înlocuirea sintagmei "cel târziu la momentul semnării contractului de finanțare" cu sintagma "<u>cu 3 ani înainte lansării prezentului apel de proiecte</u>".</p>	<p>Întrucât solicitantul nu are cum să fi realizat un film cinematografic dacă nu era deja înscris, înainte realizării aceluși film, în Registrul Cinematografic, modificarea propusă aici elimină posibila ambiguitate cu privire la criteriile pe care trebuie să le îndeplinească un solicitant care depune un proiect eligibil în cadrul prezentei scheme de minimis.</p> <p>În schimb, dacă s-ar permite unui solicitant să se fi înscris în Registrul Cinematografiei cu doar puțin înainte lansării apelului de proiecte - ba chiar abia înainte semnării contractului de finanțare - înseamnă că se permite luarea în calcul a unor solicitanți care nu au cum să probeze legal faptul că au produs anterior cel puțin un film, întrucât filmul:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a) nu poate fi produs decât în urma unei activități supuse autorizării anterioare de către Registrul Cinematografiei și - b) filmul trebuie clasificat anterior prezentării sale publice într-un cinematograf de către Registrul Cinematografic la cererea unui producător sau distribuitor deja înscris în Registrul Cinematografic (această cerere de clasificare neputând fi depusă de o entitate neînscrisă în Registrul Cinematografic). <p>Vezi, de asemenea, și argumentele aduse la punctul 14 de mai sus.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		20	Schema de ajutor de minimis	<p>Pagina 12, b, 2, paragraful: "Punerea la dispoziția publicului a filmului trebui probată în mod indubitabil prin: link-uri funcționale către/pentru filmul produs, capturi de ecran de pe generic, descrierea de pe site-uri de specialitate (IMDB, Cinemagia etc), articole și comunicate de presă, afișe, cronici și recenzii etc."</p>	<p>Propun înlocuirea întregii sintagme prin următoarea: "<u>Exploatarea cinematografică a filmului sau filmelor din portofoliu se probează prin contractele de distribuție încheiate fie direct cu un cinematograf, autorizat ca atare conform legii, fie cu un distribuitor de film internațional, a cărui activitate</u></p>	<p>Vezi și punctul 18 de mai sus: un produs audiovizual care nu a fost pus inițial în valoare într-un cinematograf nu se califică drept film. Așadar singura dovadă valabilă este distribuția cinematografică.</p> <p>Vezi și punctul 11 pentru argumentele privind baza legală a propunerii.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

					în domeniu se poate proba în mod indubitabil."		
		21	Schema de ajutor de minimis	Pagina 12, b, 3, paragraful: "Din documentele atașate dosarului de finanțare trebuie să rezulte expres: (i) <u>calitatea solicitantului de distribuitor de film.</u> "	Propun înlocuirea sintagmei "calitatea solicitantului de distribuitor de film" cu sintagma " <u>înscrisura solicitantului în Registrul Cinematografiei cu 3 ani înainte lansării prezentului apel de proiecte.</u> "	Vezi argumentele de la punctele 12 și 14 de mai sus privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		22	Schema de ajutor de minimis	Pagina 12, b, 3, paragraful: "(ii) <u>data și dovada distribuirii filmului/filmelor.</u> "	Propun înlocuirea sintagmei "data și dovada punerii filmului la dispoziția publicului" prin sintagma " <u>dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior comunicării publice a filmului</u> "	Vezi argumentele de la punctul 12 de mai sus privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		23	Schema de ajutor de minimis	Pagina 13, 5, paragraful: "A) <u>Solicitantul de tip societate trebuie să facă dovada autorizării, conform legii, la sediu/punct de lucru/terți, după caz, a Codului CAEN 5913, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii distribuirii filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare.</u> " și paragraful: " <u>Solicitantul de tip asociație/fundație trebuie să facă dovada, conform documentelor statutare, că are scopul și/sau obiectivele în sectorul distribuției de film, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii distribuirii filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare.</u> "	Propun eliminarea respectivelor paragrafe și înlocuirea lor cu sintagma: " <u>solicitantul deține un certificat eliberat de Registrul Cinematografiei în care este înscrisă calitatea de distribuitor de film.</u> "	Vezi argumentele de la punctul 20 de mai sus privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		24	Schema de ajutor de minimis	Pagina 13, paragraful: "În înțelesul prezentului Scheme, film reprezintă produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme indiferent de gen, de orice durată și pe orice suport, <u>indiferent de mediul sau canalul de difuzare/distributie (prin proiecție pe ecran – film cinematografic, la televiziune – film TV/de televiziune, prin streaming sau alte forme de difuzare digitală, inclusiv în formă serializată).</u> "	Propun eliminarea întregii sintagme și înlocuirea ei cu o sintagmă în acord cu OG 39/2005, și anume: "În înțelesul prezentului Scheme, termenul film reprezintă, conform OG 39/2005, un film cinematografic care este produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme de ficțiune, de animație, documentare, de orice durată și pe orice suport, și care sunt puse inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop, film ce a obținut un certificat de clasificare care să îi permită comunicarea către public	Întreaga formulare citată aici este în contradicție cu OG 39/2005. Conform OG 39/2005, art. 3, termenul "film" are sens exclusiv ca "film cinematografic", fiind supus unor rigori legale extrem de clar detaliate - așa cum am arătat mai sus. Sensul cel mai general al termenului "film" din legislația cinematografică înseamnă că acesta se poate aplica, în mod egal, tuturor speciilor de film enumerate, și anume: filme cinematografice de ficțiune, filmelor cinematografice documentare, filmelor cinematografice de animație, fie că aceste opere cinematografice sunt de lung metraj (adică cu o durată de peste 60 de minute) sau de scurt metraj (adică cu o durată de sub 60 de minute). În plus, termenul se aplică, în mod extins, atât filmelor dificile, care sunt caracterizate de-o serie de criterii, cât și celorlalte, care nu sunt dificile; în fine, termenul desemnează atât opere de debut cât și pe cele ale unor cineaști consacrați.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		25	Schema de ajutor de minimis	Pagina 13, paragraful: "Nu conduc la îndeplinirea criteriului privind experiența Solicitantului: <u>filmele cu o durată mai mică de 10 minute.</u> "	Propun eliminarea întregii sintagme.	Întreaga formulare citată aici este în contradicție cu OG 39/2005. Vezi argumentele de la punctul 26 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		26	Schema de ajutor de minimis	Pagina 13, paragraful: "Nu conduc la îndeplinirea criteriului privind experiența Solicitantului: <u>filmele cu caracter de</u>	Propun înlocuirea întregii sintagme prin "Nu conduc la îndeplinirea criteriului privind	Formulara propusă să fie eliminată este pe de o parte redundantă (întrucât reglementarea OG 39/2005 clarifică suficient ce anume duce la	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.

				propagandă electorală, politică sau religioasă, seriile de televiziune de tip sitcom, seriile de televiziune de tip telenovelă, bazele de imagini (stock footage), trailerile/teaserile, videoclipurile muzicale, vlogurile, podcasturile video, emisiunile și programele TV, transmisiunile live, talk-show-urile, programele demonstrative pentru diferite hobby-uri sau proiecte, programele de lifestyle, programele de tip "reality-show", filmările cu caracter publicitar și/sau promoțional indiferent de lungime, suport sau mediu de exploatare; filmele pregătite ca programe de publicitate sau reclame pentru expoziții; filmări ale unor evenimente, inclusiv sportive, jocuri, competiții sau spectacole de orice fel, materialele video de promovare și altele asemenea."	experiența Solicitantului nici un produs audio-vizual care nu este film cinematografic clasificat de Registrul Cinematografiei astfel încât să îi permită comunicarea către public, conform legislației în domeniu."	îndeplinirea criteriului privind experiența), pe de altă parte nu elimină toate cazurile posibile de confuzie (de exemplu jocurile de calculator sunt tot produse audio-vizuale), iar, în plus, utilizează greșit termenul "film" (adică se asumă greșit că există și filme non-cinematografice). Vezi ca argumente legale atât OG 39/2005 cât și legea audiovizualului nr. 504/2002. Vezi și punctul 11 anterior pentru restul argumentelor legale.	
		27	Schema de ajutor de minimis	Pagina 13, paragraful 7: "Solicitantul va prezenta în cadrul cererii de finanțare, anexă la Ghidul solicitantului secțiunea B.2., filmele produse/distribuite în perioada de referință, luând în considerare că producția / difuzarea filmelor cinematografice este punctată suplimentar. În acest sens, se vor prezenta documente justificative din care sa rezulte că filmul a fost pus inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop inclusiv certificatele de clasificare a filmelor, emise de Centrul Național al Cinematografiei."	Propun eliminarea întregii sintagme.	În primul rând, întreaga formulare citată aici este în contradicție cu OG 39/2005, întrucât pornește de la presupuziția greșită că există și alte filme în afara celor care sunt exploatate prin prezentare cinematografică. În al doilea rând, existența în portofoliul unui producător sau distribuitor de film a unor produse audiovizuale care nu sunt filme nu are de ce să fie punctată în grila de evaluare, întrucât produsele audiovizuale nu reprezintă obiectul său de activitate. În schimb, produsele audiovizuale sunt produsele televiziunilor, firmelor de publicitate, studiourilor muzicale, producătorilor de programe tv, radiourilor sau editurilor (cărți audio). În concluzie, trebuie punctată NUMAI existența în portofoliul a filmelor care au fost clasificate de către Registrul Cinematografiei și au prezentate publicului, anterior apelului de proiecte, într-un cinematograf. Vezi și argumentele suplimentare de la punctele 1. și 2 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		28	Schema de ajutor de minimis	Pagina 14, paragraful 12: "Numărul maxim estimat de beneficiari este de 85."	Propun stipularea unui număr de 200 de beneficiari.	O primă observație: numărul de beneficiari menționat, anume 85 de beneficiari, este în contradicție cu numărul de beneficiari menționat mai jos, la punctul 15 de pe aceeași pagină, unde sunt indicați 40 de beneficiari plus încă 10 potențiali. Justificarea celor 200 de beneficiari avuți în vedere este făcută la punctul 31 de mai jos.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		29	Schema de ajutor de minimis	Pagina 15, paragraful 20: "1) Valoarea sprijinului financiar nerambursabil acordat în cadrul prezentei Scheme nu va depăși 100.000 Euro pentru fiecare beneficiar."	Propun că în locul sprijinului financiar maxim de 100.000 EUR per beneficiar, să se acorde un sprijin financiar de maxim 25.000 EUR, astfel ca formularea nouă propusă este: "Valoarea sprijinului financiar nerambursabil acordat în cadrul prezentei Scheme nu va depăși 25.000 Euro pentru fiecare beneficiar."	În acest fel, suma de 5 mil EUR va ajunge pentru sprijinirea unui număr de 200 de beneficiari, satisfăcând cererile tuturor celor care s-au înscris la apelul din primăvara anului 2023 (vorbesc despre solicitanții care se calificau ca producători și distribuitori de film înregistrați în Registrul Cinematografic, cu filme clasificate legal în portofoliul lor). Suma de 25.000 EUR este suficientă pentru achiziția unui sistem informatic performant pentru montajul filmelor și arhivarea digitală a acestora, pentru pregătirea printr-un program de training de câteva săptămâni a unui număr de specialiști și îndeplinirea altor jaloane necesare (producerea unui scurt material audiovizual,	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.

					<p>marketingul, etc.). Orice sumă suplimentară ridică semne de întrebare cu privire la risipa resurselor sau supraevaluarea unor achiziții de bunuri sau servicii.</p> <p>Cum entitățile din industria cinematografică active efectiv pe piață (producători și distribuitori) este estimată atât de CNC cât și de întreaga comunitate cinematografică în jurul valorii de maxim 180-250 de entități, cred că prin ajustarea sumei oferite drept sprijin financiar se va reuși oferirea unui impuls într-adevăr relevant, întrucât TOATĂ industria cinematografică locală va beneficia în urma acestei scheme de minimis.</p> <p>Reducerea sumei alocate va reduce și interesele speculative din jurul acestei scheme de minimis, interese care s-au tradus în depuneri de dosare prin mijloace informatice neautorizate legal de tip BOT.</p>		
		30	Schema de ajutor de minimis	Pagina 15, paragraful 20, paragraful: "(2) În situația în care se constată că este depășit pragul de 100.000 Euro..."	Propun modificarea în: "În situația în care se constată că este depășit pragul de 25.000 Euro.."	<p>Vezi punctul 31 de mai sus.</p> <p>Vă învederez încă o dată că, în conformitate cu art. 12 alin. 3 din legea 52/2003, nepreluarea unei sugestii primite trebuie justificată. Dacă nu există un temei legal care să justifice respingerea unei sugestii, hotărârea de nepreluare poate fi atacată în contencios administrativ; pe parcursul judecării speței, se poate solicita suspendarea aplicării respectivului act normativ. Pe scurt, nu aveți libertatea de a decide după bunul plac dacă acceptați sau nu o sugestie: trebuie să existe un temei legal; în lipsa identificării unui temei legal valabil, sugestia trebuie să fie acceptată și încorporată în actul normativ supus dezbaterii publice.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		31	Schema de ajutor de minimis	Pagina 16, paragraful 22: "Activitățile eligibile ale proiectelor ce vor fi implementate în cadrul I.7 - Accelerarea digitalizării producției și distribuției de filme, sunt: - dezvoltarea capacităților de editare/post producție pentru produsele digitale; - crearea de microplatforme VoD (video on demand); marketing; - managementul proiectului; - digitalizare (achiziționarea de echipamente IT - editare video, subtitrare digitală, arhivare digitală); - dezvoltarea și distribuția de conținut cultural audiovizual; - formarea personalului pentru dobândirea competențelor digitale; - producția și distribuția de conținut digital."	Propun ca sintagmele "dezvoltarea și distribuția de conținut cultural audiovizual" și "producția și distribuția de conținut digital" să fie înlocuite cu sintagma: " <u>dezvoltarea, producția și distribuția de film sau de forspan ce poate fi comunicat public pe orice fel de suport informatic</u> ".	<p>În primul rând, termenii "audiovizual" și "conținut digital" introduc confuzie și subiectivism, întrucât fie nu sunt definiți de normele legale (precum e cazul cu așa numitul "conținut digital") fie nu sunt valabili în industria filmului (cum e cazul cu termenul "audiovizual", care se aplică în industria audiovizualului, adică serviciilor și programelor de televiziune). Acești termeni trebuie înlocuiți cu cei utilizați în mod curent în industria filmului. Vezi în acest sens argumentele de la punctele 1 și 7 de mai sus.</p> <p>În plus, cu această ocazie se elimină și tentația de a deturna linia de finanțare reamintită anterior, când s-a încercat utilizarea terminologiei acestor livrabile în locul criteriilor de evaluare și selecție a experienței solicitanților (să ne amintim că, în loc să se evalueze existența unor filme cinematografice în portofoliu, s-a evaluat în schimb existența unor produse audiovizuale, ceea ce era în contradicție cu OG 39/2005).</p> <p>De asemenea, trebuie notat că distribuția filmelor cinematografice se face de peste 10 ani exclusiv pe suport informatic, întrucât rolele de film sau casetele analogice au dispărut aproape în totalitate. Distribuția de film se face prin sisteme informatice, adică fie prin HDD-iscure sau stick-uri de memorie (sau alte suporturi informatice de tip Bluray, DVD sau video CD), fie prin transferul sau descărcarea unui fișier informatic (sau pachet de fișiere, care conțin</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

					<p>imagini, dialoguri audio, subtitrări, atmosfere audio, etc.) cu ajutorul rețelelor de calculatoare, astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pachetul cinematografic digital (denumit DCP în industrie, de la englezescul Digital Cinema Package) nu mai este trimis prin poștă către cinematografe (care săli de cinematograf, trebuie menționat, sunt astăzi exclusiv digitalizate, adică proiectează numai fișiere de tip DCP, echipamentele de proiecție a peliculei de celuloid dispărând din toate sălile, cu marea excepție a Cinematecii Române); - codarea filmelor în fișiere comprimate (prin utilizarea unor codec-uri tehnice specifice fiecărui mediu de difuzare) destinate serviciilor de video la cerere (precum Netflix sau Voyo) și către televiziuni; - închirierea sau comercializarea directă a discurilor informatice de tip Bluray sau DVD. <p>Formularea propusă acoperă toate tipurile și genurile de filme, așa cum sunt ele definite de OG 39/2005, pornind de la scurt-metraje până la lung metraje; forșpan-ul acoperă producția de materiale scurte audiovizuale (ce pot fi de la 30 de secunde până la 5-6 minute) de promovare și marketing pt. orice produs filmic, indiferent de modul în care este comunicat (la cinematograf înaintea altor filme, la televiziune, pe internet, servicii de închiriere video, video-in demand, în festivaluri de film, etc.).</p>		
		32	Schema de ajutor de minimis	Pagina 17, paragraful 2: " <u>Conținut digital dezvoltat și distribuit</u> – valoare țintă minimă acceptată: 1"	Propun ca sintagma "Conținut digital dezvoltat și distribuit" să fie înlocuită cu "film sau forșpan".	Vezi argumentele de la punctele 7 și 33 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		33	Schema de ajutor de minimis	Pagina 17, paragraful: "2.1. Solicitanții vor respecta definiția <u>conținutului digital</u> din prezenta Schemă."	Propun ca sintagma "conținut digital dezvoltat" să fie înlocuită cu " <u>film sau forșpan</u> ", iar paragraful să sune astfel: "2.1. Solicitanții vor respecta definiția <u>filmului și forșpan-ului</u> detaliat în prezenta Schemă."	Vezi argumentele de la punctele 7, 11 și 33 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		34	Schema de ajutor de minimis	Pagina 17, paragraful 2.2: "Solicitanții vor descrie în mod obligatoriu în Cererea de finanțare: <u>conținutul digital</u> dezvoltat și distribuit, menționând cel puțin: 1. <u>tipul de conținut digital dezvoltat</u> , 2. durata, 3. rezumatul, 4. canalul de distribuție digitală care va fi utilizat și 5. numărul minim de vizualizări propus. Nerespectarea condiției obligatorii legate de descrierea <u>conținutului digital</u> dezvoltat și distribuit, atrage respingerea dosarului de finanțare..."	Propun ca sintagma "conținutul digital" să fie înlocuită cu sintagma " <u>film sau forșpan</u> ", iar paragraful să fie reformulat astfel: "2.2: "Solicitanții vor descrie în mod obligatoriu în Cererea de finanțare: <u>conținutul filmului sau forșpan-ului dezvoltat și distribuit</u> , menționând cel puțin: 1. <u>genul filmului sau forșpan-ului</u> 2. durata, 3. rezumatul, 4. canalul de distribuție digitală care va fi utilizat și 5. numărul minim de vizualizări propus. Nerespectarea condiției obligatorii legate de descrierea <u>filmului sau forșpan-ului</u> dezvoltat și distribuit, atrage respingerea dosarului de finanțare."	Vezi argumentele de la punctele 7 și 33 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		35	Schema de ajutor de minimis	Pagina 21, paragraful 45: "Orice solicitare explicită a unui solicitat de a accesa dosarele de finanțare (și/sau orice document inclus în acestea) ale celorlalți aplicanți ai apelului, orice alte solicitări directe/indirecte de verificare a	Se impune eliminarea acestui paragraf. Propun ca, dimpotrivă, să se transparentizeze procesul de evaluare a proiectelor depuse, iar ca paragraful 45 să sune	Așa cum am arătat și la punctul 5 de mai sus, un Ordin de ministru nu poate contrazice actele juridice de rang superior. În plus, cf. art. 56 și art 57 din Codul administrativ al României, ordinele de ministru nu pot decât administra și coordona aplicarea legii, neputând introduce restricții	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.

				<p>evaluărilor apelului sau ale celorlalți aplicanți ai apelului, orice amenințări/intimidări transmise în scris/verbal către CRI/angajații săi etc.) pot conduce la respingerea cererii de finanțare depuse de către respectivul solicitant, în orice etapă, solicitantul fiind notificat în acest sens prin platforma electronică MIPE. Cererile de finanțare și/sau orice documente depuse (care nu sunt publice prin natura lor – i.e. certificat constatator, acte constitutive, situații financiare etc.) în cadrul prezentului apel de proiecte au caracter strict confidențial și nu pot fi divulgate/comunicate decât autorităților competente, conform legii."</p>	<p>astfel: "<u>În vederea eliminării oricăror suspiciuni, toate documentele depuse de solicitantii în cadrul acestui apel de schemă de minimis vor fi puse la dispoziția tututor celor interesați, fie din oficiu pe site-ul Ministerului Culturii, fie în urma unei cereri depuse de către persoanele interesate. Prin depunerea doselor în platformă, solicitantul își exprimă în mod automat acordul cu privire la diseminarea documentelor depuse. Eventualele documente care conțin informații cu caracter personal și care sunt reglementate în mod explicit ca atare de legislație (precum codul CNP a unei persoane fizice, adresa de domiciliu a unei persoane fizice, situația sa familia, economică sau starea de sănătate) vor fi anonimizate. Datele despre persoanele juridice nu sunt date cu conținut personal."</u></p>	<p>legale, sau obligații legale, sau interpretări legale întrucât Ministerul și Ministrul nu au aceste competențe și atribuții.</p> <p>Prin urmare, acest ordin și această schemă de minimis nu pot restrânge drepturile pe care le au cetățenii în virtutea altor legi, precum legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public sau a legii 233/2002 privind petitiile.</p> <p>De asemenea, acest ordin și această schemă de minimis nu poate interpreta după bunul său plac ce anume constituie "amenințări, intimidări" întrucât acesta este atributul altor instituții ale statului.</p> <p>De asemenea, Ministerul și ordinul de ministru nu poate interveni peste o lege de nivel superior pentru a restrânge niște drepturi (precum sunt acelea instituite de legea 544/2001) pentru a decide care sunt informațiile "strict confidențiale" sau care "nu sunt publice prin natura lor" și cui pot fi acestea comunicate.</p> <p>De asemenea, Ministerul și funcționarii săi nu au competența de a se substitui instanței de judecată pentru a decide dacă unele informații pot fi comunicate sau cui.</p> <p>Trebuie remarcat, suplimentar, un certificat constatator al unei persoane juridice, un act constitutiv, și o situație financiară a unei persoane juridice reprezintă, dimpotrivă, documente publice, ce pot fi solicitate de către oricine de la autoritățile emitente sau depozitare ale acelor informații.</p> <p>În plus, este discriminatorie descalificarea unei cereri din alte motive decât cele obiective din grila care se aplică tuturor; chiar și existența prezumtivă a unei încălcări a legii de către un solicitant nu poate fi un temei obiectiv de discriminare, atâta timp cât acea încălcare nu este stabilită în mod cert și definitiv de o instanță, și, în plus, dacă codul civil nu stabilește incompatibilitatea acelei încălcări cu dreptul de a accesa o linie de finanțare publică.</p> <p>Introducerea unor pasaje care contravin în mod flagrant legilor și drepturilor garantate de Constituție sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță. Încă o dată, angajați niște persoane cu minime lecturi în domeniul juridic și nu mai faceți formulări care să covină doar bunului vostru plac.</p>	
ORGANIZAȚIA 11							
		1	<p>Anexa 2. Grila de verificare a conformității administrative</p>	<p>Pagina 5, punctul 7, condiția 5: "descrierea conținutului digital dezvoltat, cuprinde cel puțin:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.tipul de conținut digital, - 2.durata, - 3.rezumatul, - 4.canalul de distribuție digitală care va fi utilizat și - 5.numărul minim de vizualizări propus. 	<p>Propun ca sintagma "conținutul digital" să fie înlocuită cu sintagma "film sau forspan", iar în sintagma "tipul de conținut digital" să fie înlocuită cu sintagma "genul filmului sau forspan-ului", iar, prin urmare, condiția 5 să fie următoarea:</p>	<p>În primul rând, termenul "conținut digital" introduce confuzie și subiectivism, întrucât fie nu e definit de normele legale (precum e cazul cu așa numitul "conținut digital") fie nu e valabil în industria filmului. Acest termen trebuie înlocuit cu cei utilizați în mod curent în industria filmului.</p> <p>În plus, cu această ocazie se elimină și tentația de a deturna linia de finanțare remarcată anterior,</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

					<p>"Descrierea filmului sau forșpanului dezvoltat cu prinde cel puțin: 1. genul filmului sau forșpan-ului 2. durata, 3.rezumatul, 4.canalul de distribuție digitală care va fi utilizat și 5. numărul minim de vizualizări propus."</p>	<p>când s-a încercat utilizarea terminologiei acestor livrabile în locul criteriilor de evaluare și selecție a experienței solicitanților (să ne amintim că, în loc să se evalueze existența unor filme cinematografice în portofoliu, s-a evaluat în schimb existența unor produse digitale, ceea era în contradicție cu OG 39/2005).</p> <p>De asemenea, trebuie notat că distribuția filmelor cinematografice se face de peste 10 ani exclusiv pe suport digital sau informatic, întrucât rolele de film sau casetele analogice au dispărut aproape în totalitate. Distribuția de film se face prin sisteme digitale adică informatice, adică fie prin HDD-iscuri sau stick-uri de memorie (sau alte suporturi informatice de tip Bluray, DVD sau video CD), fie prin transferul sau descărcarea unui fișier informatic (sau pachet de fișiere, care conțin imagini, dialoguri audio, subtitrări, atmosfere audio, etc.) cu ajutorul rețelelor de calculatoare, astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pachetul cinematografic digital (denumit DCP în industrie, de la englezescul Digital Cinema Package) nu mai este trimis prin poștă către cinematografe (care săli de cinematograful, trebuie menționat, sunt astăzi exclusiv digitalizate, adică proiectează numai fișiere de tip DCP, echipamentele de proiecție a peliculei de celuloid dispărând din toate sălile, cu marea excepție a Cinematecii Române); - codarea filmelor în fișiere comprimate (prin utilizarea unor codec-uri tehnice specifice fiecărui mediu de difuzare) destinate serviciilor de video la cerere (precum Netflix sau Voyo) și către televiziuni; - închirierea sau comercializarea directă a discurilor informatice de tip Bluray sau DVD. <p>Formularea propusă acoperă toate tipurile și genurile de filme, așa cum sunt ele definite de OG 39/2005, pornind de la scurt-metraje până la lung metraje; forșpan-ul acoperă producția de materiale scurte audiovizuale (ce pot fi de la 30 de secunde până la 5-6 minute sau chiarm mai lungi) de promovare și marketing pt. orice produs filmic, indiferent de modul în care este comunicat (la cinematograful înaintea altor filme, la televiziune, pe internet, servicii de închireire video, video-in demand, în festivaluri de film, etc.).</p>	
			continuare	continuare	continuare	<p>Conținutul digital nu este definit în legislația națională. Introducerea și definirea unui termen legal nu este în competența unui ordin de ministru, fiind apanajul exclusiv al puterii legislative (Parlamentul României). Singurele norme legale în materie informatică, anume Legea nr. 455/2001, se referă numai la semnătura electronică, iar legea nr. 242/2022 se referă la interconectarea sistemele informatice ale autorităților instituțiilor publice.</p> <p>Sintagma "conținut digital" este doar o expresie informală, careia îi lipsește o definiție clară atât în DEX, cât și în sistemul juridic românesc. Utilizarea unei astfel de expresii ar fi sursă de confuzii și abuzuri legale.</p> <p>În singura normă legală care face referire la "digital" este Legea audiovizualului nr. 504/2002, însă în respectiva lege termenul nu este definit. Mai mult, sensul cu care se utilizează termenul este acela de modalitate de transmisie a datelor</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

					<p>de televiziune (de exemplu în sintagma "licența audiovizuală poate fi analogică sau digitală").</p> <p>Din perspectiva legii nr. 504/2002, utilizarea expresiei "material audiovizual destinat consumului în format digital" înseamnă că este vorba de un program de televiziune care este transmis de către un operator care deține o licență audiovizuală digitală, adică care este transmis, în mod obligatoriu, de către o televiziune. Ori a obliga un producător sau distribuitor de film cinematografic să activeze într-un alt domeniu CAEN este atât contradictoriu ideii de film, cât și o obligație nerezonabilă și contraproductivă, ce-ar reprezenta <u>o nouă deturnare a liniei de finanțare de la cinematografie către operatorii comerciali din audio-vizual.</u></p> <p>În schimb, în cinematografie se utilizează termenul "forșpan", definit de DEX ca "reclamă pentru prezentarea unui film". Codul civil român normează că, dacă nu există text legal, se utilizează atunci terminologia recunoscută dintr-un domeniu. În "Tehnica filmului de la A la Z", editura Tehnică 1979, forșpan = "film alcătuit din secvențe montate, extrase dintr-un film de lung metraj, în scopuri publicitare".</p> <p>În plus, cf. art. 56 din Codul administrativ, Ministrul are doar atribuția de a "organiza, coordona și controla" aplicarea legilor, iar nu de a da legi sau de a modifica legi.</p>		
		2	Anexa 2. Grila de verificare a conformității administrative	Pagina 6, punctul 9: "Data și dovada punerii filmului la dispoziția publicului, respectiv data și dovada distribuiri filmului/ filmelor."	<p>Propun reformularea în felul următor: "Data și dovada proiecției cinematografice într-un cinematograf autorizat ca atare conform legii și dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior proiecției cinematografice a filmului"</p>	<p>Sintagma "a pus la dispoziția publicului" este ambiguă, lăsând loc la interpretări, întrucât nu există un criteriu legal și obiectiv după care să se poată face această apreciere.</p> <p>În schimb, avem o procedură foarte clară în industria filmului: se consideră că exploatarea începe la data premierei cinematografice. Premiera cinematografică are loc numai într-un cinematograf.</p> <p>Iar "cinematograful" este definit, cf. lit. p art. 3 din OG 39/2005 ca "orice spațiu dotat cu un echipament cinematografic în vederea prezentării publice, prin proiecție pe ecrane, a unui film și unde se încasează contravaloarea biletelor de intrare", iar cinematografele sunt și ele supuse autorizării și înregistrării, anterior proiecției de filme, în Registrul Cinematografic, cf. Ordinului 2379/2006, prin art. 51 și 52 din Norma Metodologică (printre alte reglementări, biletele de cinematograf trebuie să respecte un regim special cu privire la taxele care se virează către Fondul Cinematografic și către UCIN, iar cinematografele trebuie să raporteze periodic numărul de spectatori, pt fiecare film, către CNC, și așa mai departe). În plus, funcționarea acestor spații de spectacol fără respectarea normelor legale constituie contravenție.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		3	Anexa 2. Grila de verificare a conformității administrative	Pagina 6, punctul 9, coloana "documente ce for fi verificate"	<p>Propun adăugarea "Certificat de clasificare a filmului emis de Registrul Cinematografiei care să permită comunicarea filmului către public, emis anterior comunicării publice a filmului."</p>	<p>În conformitate cu legislația superioară obligatorie în domeniul filmului, anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 3 lit. b. din OG 39/2005, - art. 1 alin. 1 din Normele metodologice a HG 418/2003 și - art. 43 lit. 1 și 4 din Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006, <p>există anumite filme care sunt clasificate drept "filme cu interdicție de comunicare", fiind</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

					<p>semnalizate cu marcajul "I.C." conform art. 43 lit. 1 alin. f din Ordinul nr. 2379/2006. În spiritul acestei legi, dacă un film nu poate fi comunicat publicului din România, ar trebui să nici nu poată fi luat în calcul pentru atribuirea unei finațări prin această schemă de minimis.</p> <p>De asemenea, cf. lit. b, și c art. 68 din OG 39/2005, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON desfășurarea oricăror activități de distribuție, difuzare sau exploatare de filme cinematografice, indiferent de suportul de transpunere al acestora, fără certificat de clasificare a filmului emis de Centrul Național al Cinematografiei, sau exploatarea, inclusiv prin comercializare și/sau închiriere de videograme, a filmelor cinematografice în alte condiții decât cele prevăzute în certificatul de clasificare.</p> <p>Ar fi contradictoriu ca, în timp ce o lege sancționează difuzarea de filme fără certificat de clasificare sau în alte condiții decât cele prevăzute în certificat, această schemă de minimis să permită luarea în calcul a unor acelorași filme pentru a se considera îndeplinite niște criterii eliminatorii sau de departajare între proiecte.</p>		
		4	Anexa 2. Grila de verificare a conformității administrative	<p>Pagina 6, punctul 10, aliniatul a: "producător de film – <u>este înscris în Registrul Cinematografiei sau a anexat Cererea pentru înscrierea în Registrul cinematografiei</u> înregistrată la Centrul Național al Cinematografiei"</p>	<p>Propun înlocuirea sintagmei citate cu "solicitantul deține un certificat eliberat de Registrul Cinematografiei în care este înscrisă calitatea de producător de film, calitate datată cu 3 ani înaintea lansării prezentului apel de proiecte"</p>	<p>Baza legală este OG 39/2005, Normele metodologice a HG 418/2003 și Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006.</p> <p>Întrucât solicitantul nu are cum să fi realizat un film cinematografic dacă nu era deja înscris, înaintea realizării acelu film, în Registrul Cinematografic (cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005.), modificarea propusă aici elimină posibila ambiguitate cu privire la criteriile pe care trebuie să le îndeplinească un solicitant care depune un proiect eligibil în cadrul prezentei scheme de minimis.</p> <p>În schimb, dacă s-ar permite unui solicitant să se fi înscris în Registrul Cinematografiei cu doar puțin înaintea lansării apelului de proiecte - ba chiar abia înaintea semnării contractului de finanțare - înseamnă că se permite luarea în calcul a unor solicitanți care nu au cum să probeze legal faptul că au produs anterior cel puțin un film, întrucât filmul:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a) nu poate fi produs decât în urma unei activități supusă autorizării anterioare de către Registrul Cinematografiei și - b) filmul trebuie clasificat anterior prezentării sale publice într-un cinematogaf de către Registrul Cinematografic la cererea unui producător sau distribuitor deja înscris în Registrul Cinematografic (această cerere de clasificare neputând fi depusă de o entitate neînscrisă în Registrul Cinematografic). <p>În plus, solicitanții care și-au adăugat recent în obiectul de activitate codurile CAEN cerute de prezentul apel de proiecte sau care s-au înscris pe ultima sută de metri în Registrul Cinematografiei nu reprezintă industria cinematografică românească. Dimpotrivă, sunt numai niște oportuniști care vor să mimeze conformitatea cu scopurile propuse de PNNR cu privire la industria cinematografică pentru a</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

					<p>obține niște fonduri prin orice mijloace; după aceea nu vor continua să activeze în acest domeniu. Pentru a ne asigura că fondurile sunt direcționate către adevărata industrie și către solicitanții care într-adevăr vor continua să activeze în acest domeniu, trebuie să se introducă o perioadă minimă anterioară în care să fi activat în domeniu. Propunerea mea este de 3 ani de activitate anterioară. Dat fiind că suntem în anul 2024, iar discuția despre această schemă de minimis a început în 2022, introducerea unei perioade de 3 ani presupune ca un solicitant să fi fost activ în industria filmului din anul 2021: o perioadă mai mică (de exemplu de numai 2 ani) ar permite ca oportuniștii care s-au reorientat format către film numai pentru a putea atrage facil niște fonduri să aglomereze inutil procesul de selecție a proiectelor.</p> <p>De asemenea, legea normativă superioară care trebuie respectată definește foarte clar ce este un producător de film și cum se certifică și se autorizează această calitate. Prin urmare, cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005, producătorul de film trebuie să dovedească înscrierea sa în Registrul Cinematografiei.</p> <p>În plus, întrucât conform lit. a art. 68 din OUG 39/2005, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON nerespectarea dispozițiilor privind obligativitatea înregistrării în Registrul Cinematografiei a persoanelor fizice sau juridice care desfășoară activități în domeniul cinematografiei, ar fi contradictoriu ca, în timp ce o lege sancționează neînscrisura în Registrul Cinematografiei, actuala schemă de minimis să-i permită aceluiași finanțarea tocmai prin ignorarea obligativității deținerii unui certificat de la Registrul Cinematografiei.</p>		
			continuare	continuare	continuare	<p>De asemenea, legea normativă superioară care trebuie respectată definește foarte clar ce este un producător de film și cum se certifică și se autorizează această calitate. Prin urmare, cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005, producătorul de film trebuie să dovedească înscrierea sa în Registrul Cinematografiei.</p> <p>În plus, întrucât conform lit. a art. 68 din OUG 39/2005, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON nerespectarea dispozițiilor privind obligativitatea înregistrării în Registrul Cinematografiei a persoanelor fizice sau juridice care desfășoară activități în domeniul cinematografiei, ar fi contradictoriu ca, în timp ce o lege sancționează neînscrisura în Registrul Cinematografiei, actuala schemă de minimis să-i permită aceluiași finanțarea tocmai prin ignorarea obligativității deținerii unui certificat de la Registrul Cinematografiei.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		5	Anexa 2. Grila de verificare a conformității administrative	Pagina 6, punctul 10, aliniatul b: "Solicitantul de tip distribuitor de film este înscris în Registrul Cinematografiei..."	Propun înlocuirea sintagmei citate cu "solicitantul deține un certificat eliberat de Registrul Cinematografiei în care este înscrisă calitatea de distribuitor de film, calitate datată cu 3 ani	Vezi argumentele de la punctul 4 de mai sus.	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

		6	Anexa 2. Grila de verificare a conformității administrative	Pagina 6, punctul 10, coloana Documente ce vor fi verificate: "... sau <u>Cererea pentru înscrierea în Registrul Cinematografiei</u> înregistrată la Centrul Național al Cinematografiei."	Propun eliminarea acestei formulări și înlocuirea ei cu: "calitatea de producător sau de distribuitor de film din certificatul emis de Registrul Cinematografiei este dată cu minim 3 ani înainte de lansarea prezentului apel de finanțare".	<p>În conformitate cu prevederile art. 68 din OG 39/2005 și art. 2 din HG 418/2003, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON nerespectarea dispozițiilor privind obligativitatea înregistrării în Registrul Cinematografiei a persoanelor fizice sau juridice care desfășoară activități în domeniul cinematografiei.</p> <p>Activitățile ce țin de producția și distribuția cinematografică care necesită înscrierea prealabilă în Registrul Cinematografiei sunt definite în legislația din domeniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Astfel, conform lit. 1. art. 2 din Normele metodologice ale HG 418/2003 producerea de filme cinematografice și realizarea unor operații tehnice specializate reprezintă: filmări pe orice tip de suport, montaj, sonorizare, postprocesare, prelucrare pelicula negativ sau pozitiv, transpunere, dublaj, subtitrare, selecție și distribuire de roluri; - conf. lit. c și d, art. 2 din Normele metodologice ale HG 418/2003, comercializarea prin difuzare și/sau distribuție de filme cinematografice pentru proiectii publice, precum și reproducerea și multiplicarea de filme cinematografice pe orice tip de suport; - conf. lit. Ț art. 3 din OG 39/2005, producția de film înseamnă totalitatea operațiunilor desfășurate din prima zi a pregătirilor până în ultima zi din postproducție, care au ca finalitate realizarea filmului. <p>Suplimentar, cf. lit. b, și c art. 68 din OG 39/2005, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON desfășurarea oricăror activități de distribuție, difuzare sau exploatare de filme cinematografice, indiferent de suportul de transpunere al acestora, fără certificat de clasificare a filmului emis de Centrul Național al Cinematografiei, sau exploatarea, inclusiv prin comercializare și/sau închiriere de videograme, vânzări de licențe către posturile de televiziune, de casete video sau DVD-uri, precum și importul și exportul de filme, a filmelor cinematografice în alte condiții decât cele prevăzute în certificatul de clasificare.</p> <p>De asemenea, cnf. art. 2 alin. a din HG 418/2003, constituie contravenție și se sancționează cu amendă contravențională de la 50.000.000 la 250.000.000 lei exploatarea filmelor cinematografice în alte condiții decât cele prevăzute în certificatul de clasificare al filmului.</p> <p>Ar fi împotriva legii să permitem prin această chemă de finanțare a firmelor din industria filmului tocmai ceea ce interzice legea care guvernează domeniul filmului.</p> <p>În plus, vezi și argumentele de la punctul 4 de mai sus.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
ORGANIZAȚIA 11							
		1.	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte „Sprijinirea inițiativelor culturale de accelerare a digitalizării producției	Pagina 1: Sintagma din Titlul documentului: Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte „ <u>Sprijinirea inițiativelor culturale de accelerare a digitalizării producției și</u>	Propun înlocuirea sintagmei "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" cu sintagma	<p>Dacă s-ar utiliza sintagma "filme, inclusiv filme cinematografice", am introduce confuzia că ar exista și filme care nu sunt cinematografice. Însă termenul "film" nu are altă semnificație în România decât aceea de "film cinematic", neputând însemna altceva. În primul rând,</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

			<u>și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice"</u>	<u>distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice"</u> ..."	<u>"producția și distribuția de filme cinematografice".</u>	conform art. 13 al Constituției României, "În România, limba oficială este limba română", iar Dicționarul Explicativ al Limbii Române, publicat de Institutul de lingvistică "Iorgu Iordan" al Academiei Române, definește termenul "film" ca, citez, "gen de artă constând din realizarea și proiectarea pe un ecran cinematografic a unui film; creație cinematografică". Tot în DEX, termenul de "producător/oare" este definit ca "3. (s. masculin) Persoană sau societate care asigură finanțarea unui film cinematografic". De asemenea, în legislația națională termenul de "film" este definit, în mod unic, drept "film cinematografic, produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme de ficțiune, de animație, documentare, de orice durată și pe orice suport, și care sunt puse inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop" de către art. 3 lit. b. din OG 39/2005; termenul de producător de film este definit în mod unic în legislația națională drept "persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul cinematografiei, care inițiază și susține în nume propriu realizarea unui film, asigurând în acest scop condițiile financiare, organizatorice și tehnice necesare", cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005. De asemenea, termenul de distribuitor de film este definit în mod unic în legislația națională ca "persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul cinematografiei, al cărei obiect de activitate este distribuirea filmelor", cf. art. 3 alin. n din OG 39/2005. În toate aceste cazuri, termenul "film" utilizat în definirea producătorilor sau distribuitorilor are înțelesul clar de "film cinematografic", nefiind normată nicăieri existența legală a vreunui distribuitor sau producător de altfel de filme, respectiv unele care nu sunt cinematografice.	
		2	Ghidul solicitantului	Pagina 2, sintagma "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" care apare în aliniatul 8	vezi nr. crt 1	vezi nr. crt 1	<u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u> A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		3	Ghidul solicitantului	Pagina 3, sintagma "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" care apare în aliniatul 1, 2	vezi nr. crt 1	vezi nr crt 1	<u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u> A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		4	Ghidul solicitantului	Pagina 6, sintagma "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" care apare în ultimul paragraf	vezi nr. crt 1	vezi nr crt 1	<u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u> A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.

		5	Ghidul solicitantului	Pagina 7, sintagma "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" care apare la definiția de la litera d) apel de proiecte	vezi nr. crt 1	vezi nr crt 1	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		6	Ghidul solicitantului	Pagina 8, sintagma "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" care apare la definiția de la litera l) coordonator de reforme și investiții	vezi nr. crt 1	vezi nr crt 1	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		7	Ghidul solicitantului	Pagina 11, sintagma "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" care apare la definiția de la litera aa) schema de ajutor de minimis...	vezi nr. crt 1	vezi nr crt 1	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		8	Ghidul solicitantului	Pagina 11, sintagma "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" care apare la definiția de la litera bb) solicitant....	vezi nr. crt 1	vezi nr crt 1	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		9	Ghidul solicitantului	Pagina 11, sintagma "producției și distribuției de filme, inclusiv de filme cinematografice" care apare la pct 3 - 3.1. în cadrul prezentului apel de proiecte.....	vezi nr. crt 1	vezi nr crt 1	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		10	Ghidul solicitantului afereț apelului de proiecte	Preambul, Aliniatul 3. sintagma "... de a finanța digitalizarea industriei de producție și distribuție de film, inclusiv, dar fără a se limita la cea a filmelor cinematografice...."	Propun înlocuirea sintagmei "digitalizarea industriei de producție și distribuție de filme, inclusiv, dar fără a se limita la cea a filmelor cinematografice" cu sintagma: " <u>digitalizarea industriei de producție și distribuție de filme cinematografice.</u> "	Scopul modificării este pentru prevenirea ambiguităților și a încălcării legislației superioare, anume a prevederilor legale: Constituția României și OG 39/2005. Conform OG 39/2005, sensul cel mai general al termenului "film" din legislația cinematografică înseamnă că acesta se poate aplica, în mod egal, tuturor speciilor de film enumerate, și anume: filme cinematografice de ficțiune, filmelor cinematografice documentare, filmelor cinematografice de animație, fie că aceste opere cinematografice sunt de lung metraj (adică cu o durată de peste 60 de minute) sau de scurt metraj (adică cu o durată de sub 60 de minute). În plus, termenul se aplică, în mod extins, atât filmelor dificile, care sunt caracterizate de-o serie de criterii, cât și celorlalte, care nu sunt dificile; în fine, termenul desemnează atât opere de debut cât și pe cele ale unor cineaști consacrați. Filmul cinematografic poate fi realizat fie prin utilizarea de peliculă de celuloid, fie de senzori digitali (prin utilizarea de camere de filmat care înregistrează pe alte suporturi, de la casete magnetice la hard discuri de calculator sau la memorii non-volatile precum carduri de memorie), lucru învedereț chiar de legislația cinematografică OG 39/1999, întrucât art. 3 alin. b. explică cum că filmul poate fi realizat "pe orice suport", înglobând, așadar, și tehnologia digitală. De asemenea, multe din efectele	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.

					speciale de imagine din filmele contemporane sunt realizate cu ajutorul programelor de calculator, adică încorporând conținut produs exclusiv digital. Montajul imaginilor și a sunetelor se realizează, de prin anii '90, tot cu ajutorul computerelor și programelor informatice, asta chiar și în cazul în care înregistrarea imaginilor a fost făcută pe pelicula de celuloid, iar drept urmare, 99,99% dintre filmele cinematografice produse în ultimii 30 de ani sunt într-un fel sau altul digitale. La fel, filmul conține atât imagini, cât și sunete; însă de aici nu rezultă că orice conține imagini și sunete (sau doar imagini, sau doar sunete) este, în mod automat, film. Drept urmare filmul este în mod necesar doar o operă cinematografică, din moment ce filmele cinematografice utilizează, în mod curent, aceste tehnologii - atât în practica curentă din industrie cât și conform legislației naționale amintite.	
11	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 13, după paragraful "Ordonanța nr. 39/2005 privind cinematografia;"	<p>Propun adăugarea bazei legale relevante pentru film, și anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>HG 418/2003</u> privind aprobarea Normelor metodologice pentru organizarea funcționarea și administrarea Registrului cinematografiei, - <u>legea 258/2021</u> pentru ratificarea Convenției Consiliului Europei privind coproducția cinematografică (revizuită), - <u>Comunicarea Comisiei Uniunii Europene</u> privind ajutoarele de stat pentru filme și alte opere audiovizuale 2013/C 332/01, - <u>Directiva 2010/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene</u>, care privește serviciile mass-media audiovizuale. 	<p>Aceste norme juridice sunt cele care definesc domeniul filmului atât în România, cât și în Uniunea Europeană. Nu pot fi ignorate, fiind obligatorii. Ierarhia normelor juridice din România este următoarea:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Constituția română și legile constituționale se află pe prima poziție în ierarhia normelor juridice. Toate celelalte acte normative trebuie să fie în conformitate cu acestea. Art. 149 alin. 2 din Constituția României stipulează: „Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.” Conform art. 11 alin. 2 din Constituția României, tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern. 2. legile organice se află pe locul doi în ierarhia juridică. Parlamentul adoptă legile organice cu majoritate calificată; 3. legile ordinare reprezintă al treilea tip de norme juridice. Parlamentul adoptă legile ordinare cu majoritate simplă. O lege ordinară nu poate amenda sau modifica legile organice sau Constituția; 4. ordonanțe de urgență ale Guvernului - În cazuri excepționale de urgență care trebuie tratate urgent, Guvernul poate de asemenea, emite ordonanțe de urgență, care ulterior sunt supuse aprobării de către Parlament. 5. ordonanța Guvernului este emisă în temeiul unei legi de abilitare adoptată de Parlament și reprezintă al cincilea tip de norme. 6. hotărâre a Guvernului - sunt acte de reglementare secundară. Acestea stabilesc modul în care legile vor fi efectiv puse în aplicare sau alte aspecte organizatorice privind implementarea acestora. Aceste dispoziții 	<p>Modificarea propusă este acceptată, parțial.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>	

					<p>constituționale sunt dezvoltate în cuprinsul Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, unde la art. 13 este detaliat următorul principiu: "actul normativ, întocmit pe baza unui act de nivel superior, nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestuia".</p> <p>7. acte normative emise de administrația publică centrală (precum un Ordin de Ministru, norme, instrucțiuni) se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului. Acestea pot fi: Ordin, Instrucțiune, Regulament, Circulară, Precizare, Normă, Normă metodologică, Normă tehnică, Îndrumare metodologică, Decizie, Reglementări, Reguli. Aceste acte ale conducătorilor ministerelor trebuie să fie emise în conformitate cu reglementările cu forță juridică superioară, fiind acte cu caracter administrativ ce pot fi contestate în cadrul contenciosului administrativ.</p>		
		12	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	<p>Pagina 8, paragraful: "<u>k) conținut digital – date produse și furnizate în format digital. În înțelesul prezentului Ghid, datele reprezintă material audiovizual destinat consumului în format digital, având durată minimă de 3 minute, spre exemplu: episod pilot serial digital, film experimental, piloturi pe seriale digitale, piloturi pentru seriale transmedia, scurt metraj, material de marketing, prezentare și promovare, teasere etc.</u>"</p>	<p>Propun eliminarea acestei definiții, fiind numai o sursă de confuzii. Înțeleg că aici se dorește explicitarea rezultatelor așteptate în urma implementării schemei de minimis de către beneficiari. În industria filmului se utilizează termenul de "forșpan" (sau, alternativ, acela de "trailer") pentru a desemna un scurt film de prezentare a unui film cinematografic de mai mare amploare. Așadar, propun înlocuirea paragrafului menționat prin sintagma: "<u>k) forșpan eligibil - film scurt de prezentare a unui film cinematografic mai amplu, montat exclusiv cu ajutorul unui sistem informatic și pus la dispoziția publicului pe orice fel de suport informatic</u>".</p>	<p>Conținutul digital nu este definit în legislația națională. Introducerea și definirea unui termen legal nu este în competența unui ordin de ministru (vezi punctul 3 de mai sus), fiind apanajul exclusiv al puterii legislative (Parlamentul României). Singurele norme legale în materie informatică, anume Legea nr. 455/2001, se referă numai la semnătura electronică, iar legea nr. 242/2022 se referă la interconectarea sistemelor informatice ale autorităților instituțiilor publice.</p> <p>Sintagma "conținut digital" este doar o expresie informală, căreia îi lipsește o definiție clară atât în DEX, cât și în sistemul juridic românesc. Utilizarea unei astfel de expresii ar fi sursă de confuzii și abuzuri legale.</p> <p>În singura normă legală care face referire la "digital" este Legea audiovizualului nr. 504/2002, însă în respectiva lege termenul nu este definit. Mai mult, sensul cu care se utilizează termenul este acela de modalitate de transmisie a datelor de televiziune (de exemplu în sintagma "licența audiovizuală poate fi analogică sau digitală").</p> <p>Din perspectiva legii nr. 504/2002, utilizarea expresiei "material audiovizual destinat consumului în format digital" înseamnă că este vorba de un program de televiziune care este transmis de către un operator care deține o licență audiovizuală digitală, adică care este transmis, în mod obligatoriu, de către o televiziune. Ori a obliga un producător sau distribuitor de film cinematografic să activeze într-un alt domeniu CAEN este atât contradictoriu ideii de film, cât și o obligație nerezonabilă și contraproductivă, ce-ar reprezenta o nouă deturnare a liniei de</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

					<p>finanțare de la cinematografie către operatorii comerciali din audio-vizual.</p> <p>În schimb, în cinematografie se utilizează termenul "forșpan", definit de DEX ca "reclamă pentru prezentarea unui film". Codul civil român normează că, dacă nu există text legal, se utilizează atunci terminologia recunoscută dintr-un domeniu. În "Tehnica filmului de la A la Z", editura Tehnică 1979, forșpan = "film alcătuit din secvențe montate, extrase dintr-un film de lung metraj, în scopuri publicitare".</p> <p>În plus, cf. art. 56 din Codul administrativ, Ministrul are doar atribuția de a "organiza, coordona și controla" aplicarea legilor, iar nu de a da legi sau de a modifica legi.</p>		
		13	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 11	<p>Propun introducerea paragrafului: "<u>ee) producător de film - persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul Cinematografiei, care inițiază și susține în nume propriu realizarea unui film, asigurând în acest scop condițiile financiare, organizatorice și tehnice necesare</u>".</p>	<p>În conformitate cu legislația superioară obligatorie în domeniul filmului, anume cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		14	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 11	<p>Propun introducerea paragrafului: "<u>ff) distribuitor de filme - persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul Cinematografiei, al cărei obiect de activitate este distribuirea filmelor</u>".</p>	<p>În conformitate cu legislația superioară obligatorie în domeniul filmului, anume cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		15	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 11	<p>Propun introducerea paragrafului: "<u>gg) film - film cinematografic, produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme de ficțiune, de animație, documentare, de orice durată și pe orice suport, și care sunt puse inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop, film ce a obținut un certificat de clasificare care să îi permită comunicarea către public.</u>"</p>	<p>În conformitate cu legislația superioară obligatorie în domeniul filmului, anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 3 lit. b. din OG 39/2005, - art. 1 alin. 1 din Normele metodologice a HG 418/2003 și - art. 43 lit. 1 și 4 din Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006. <p>Introducerea definiției complete a filmului va clarifica, atât pentru cei care vor să obțină fondurile de minimis, cât și pentru evaluatorii proiectelor, ce anume trebuie luat în calcul drept experiență minimă relevantă și, mai ales, ce nu poate fi luat în calcul.</p> <p>În plus, anumite filme sunt clasificate drept "filme cu interdicție de comunicare", fiind semnalizate cu marcajul "I.C." conform art. 43 lit. 1 alin. f din Ordinul nr. 2379/2006. În spiritul acestei legi, dacă un film nu poate fi comunicat</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

					<p>publicului din România, ar trebui să nici nu poată fi luat în calcul pentru atribuirea unei finațări prin această schemă de minimis.</p> <p>De asemenea, cf. lit. b, și c art. 68 din OG 39/2005, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON desfășurarea oricăror activități de distribuție, difuzare sau exploatare de filme cinematografice, indiferent de suportul de transpunere al acestora, fără certificat de clasificare a filmului emis de Centrul Național al Cinematografiei, sau exploatarea, inclusiv prin comercializare și/sau închiriere de videograme, a filmelor cinematografice în alte condiții decât cele prevăzute în certificatul de clasificare.</p> <p>Ar fi contradictoriu ca, în timp ce o lege sancționează difuzarea de filme fără certificat de clasificare sau în alte condiții decât cele prevăzute în certificat, această schemă de minimis să permită luarea în calcul a unor acelorași filme pentru a se considera îndeplinite niște criterii eliminatorii sau de departajare între proiecte.</p>		
		16	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 17, paragraful: "10. Au finalizat producția sau distribuția cel puțin a unui film care a fost pus la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte, în înțelesul prezentului Ghid:"	Propun înlocuirea sintagmei "a fost pus la dispoziția publicului" cu sintagma " <u>a fost proiectat într-un cinematograf, cinematograf autorizat ca atare conform legii</u> ".	<p>Sintagma "a pus la dispoziția publicului" este ambiguă, lăsând loc la interpretări, întrucât nu există un criteriu legal și obiectiv după care să se poată face această apreciere.</p> <p>În schimb, avem o procedură foarte clară în industria filmului: se consideră că exploatarea începe la data premierei cinematografice. Premiera cinematografică are loc numai într-un cinematograf.</p> <p>Iar "cinematograful" este definit, cf. lit. p art. 3 din OG 39/2005 ca "orice spațiu dotat cu un echipament cinematografic în vederea prezentării publice, prin proiecție pe ecrane, a unui film și unde se încasează contravaloarea билетelor de intrare", iar cinematografele sunt și ele supuse autorizării și înregistrării, anterior proiecției de filme, în Registrul Cinematografic, cf. Ordinului 2379/2006, prin art. 51 și 52 din Norma Metodologică (printre alte reglementări, biletele de cinematograf trebuie să respecte un regim special cu privire la taxele care se virează către Fondul Cinematografic și către UCIN, iar cinematografele trebuie să raporteze periodic numărul de spectatori, pt fiecare film, către CNC, și așa mai departe). În plus, funcționarea acestor spații de spectacol fără respectarea normelor legale constituie contravenție.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

		17	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 17, paragraful: "10. Au finalizat producția sau distribuirea cel puțin a unui film care a fost pus la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte, în înțelesul prezentului Ghid"	Propun înlocuirea sintagmei "în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte" prin sintagma " <u>în ultimii 10 ani</u> ".	<p>Producția de filme este o activitate extrem de complexă, iar realizarea unui film se întinde pe mulți ani.</p> <p>Ca urmare, dacă se ia în calcul o perioadă prea scurtă de timp, experiența relevantă poate părea în mod artificial insuficientă - deși, dimpotrivă, respectivul producător este unul respectat și cu realizări apreciate atât de comunitatea profesională cât și de public.</p> <p>O perioadă de 10 ani este, dpdv al producției de film, o perioadă scurtă spre medie pentru a putea încropi un palmares.</p> <p>Vă învederez că în conformitate cu art. 12 alin. 3 din legea 52/2003, nepreluarea unei sugestii primite trebuie justificată. Dacă nu există un temei legal care să justifice respingerea unei sugestii, hotărârea de nepreluare poate fi atacată în contencios administrativ; pe parcursul judecării speței, se poate solicita suspendarea aplicării respectivului act normativ. Pe scurt, nu aveți libertatea de a decide după bunul plac dacă acceptați sau nu o sugestie: trebuie să existe un temei legal; în lipsa identificării unui temei legal valabil, sugestia trebuie să fie acceptată și încorporată în actul normativ supus dezbaterii publice.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		18	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	<p>Pagina 17, punctul 10, a), 1, paragraful: "Din documentele atașate dosarului de finanțare trebuie să rezulte expres și indubitabil:</p> <p>(i) <u>calitatea solicitantului de producător de film</u>"</p>	Propun înlocuirea sintagmei "calitatea solicitantului de producător de film" cu sintagma " <u>înscrisul solicitantului în Registrul Cinematografiei cu 3 ani înainte lansării prezentului apel de proiecte</u> ".	<p>În primul rând, solicitanții care și-au adăugat recent în obiectul de activitate codurile CAEN cerute de prezentul apel de proiecte sau care s-au înscris pe ultima sută de metri în Registrul Cinematografiei nu reprezintă industria cinematografică românească, ci mai degrabă firme ce doresc să se înscrie oportunist ca solicitanți, pentru a obține fonduri nerambursabile. Pentru a ne asigura că fondurile sunt direcționate către adevărata industrie și către solicitanții care într-adevăr vor continua să activeze în acest domeniu, trebuie să se introducă o perioadă minimă anterioară în care să fi activat în domeniu. Propunerea mea este de 3 ani de activitate anterioară. Dat fiind că suntem în anul 2024, iar discuția despre această schemă de minimis a început în 2022, introducerea unei perioade de 3 ani presupune ca un solicitant să fi fost activ în industria filmului din anul 2021: o perioadă mai mică (de exemplu de numai 2 ani) ar permite ca oportuniștii care s-au reorientat formal către film numai pentru a putea atrage facil niște fonduri să aglomereze inutil procesul de selecție a proiectelor.</p> <p>De asemenea, legea normativă superioară care trebuie respectată definește foarte clar ce este un producător de film și cum se certifică și se</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

					<p>autorizează această calitate. Prin urmare, cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005, producătorul de film trebuie să dovedească înscrierea sa în Registrul Cinematografiei.</p> <p>În plus, întrucât conform lit. a art. 68 din OUG 39/2005, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 RON la 25.000 RON nerespectarea dispozițiilor privind obligativitatea înregistrării în Registrul Cinematografiei a persoanelor fizice sau juridice care desfășoară activități în domeniul cinematografiei, ar fi contradictoriu ca, în timp ce o lege sancționează neînscrierea în Registrul Cinematografiei, actuala schemă de minimis să-i permită aceluiași finanțarea tocmai prin ignorarea obligativității deținerii unui certificat de la Registrul Cinematografiei.</p>		
		19	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 17, punctul 10, a), 1, paragraful: "(ii) data și dovada <u>punerii filmului la dispoziția publicului</u> "	Propun înlocuirea sintagmei "data și dovada punerii filmului la dispoziția publicului" prin sintagma " <u>dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior comunicării publice a filmului</u> "	Vezi nr crt 16 de mai sus.	<p><u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u></p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		20	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 17, punctul 10, a), 3, paragraful: "Filmul trebuie să fi fost <u>pus la dispoziția publicului</u> în ultimii 6 ani față de data lansării apelului de proiecte."	Propun înlocuirea sintagmei "pus la dispoziția publicului" cu sintagma " <u>proiectat într-un cinematograf</u> ".	Vezi nr crt 16 de mai sus.	<p><u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u></p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		21	Ghidul solicitantului	Pagina 17, punctul 10, a), 3, paragraful: "Filmul trebuie să fi fost pus la dispoziția publicului <u>în ultimii 6 ani față de data lansării apelului de proiecte.</u> "	Propun înlocuirea sintagmei "în ultimii 6 ani față de data lansării apelului de proiecte" prin sintagma " <u>în ultimii 10 ani</u> ".	Vezi nr crt 17 de mai sus.	<p><u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u></p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		22	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 17, punctul 10, a), 3, paragraful: " <u>Se consideră punere la dispoziția publicului orice comunicare a unei opere, prin mijloace cu fir sau fără fir, inclusiv prin internet sau alte rețele de calculatoare, astfel încât oricare dintre membrii publicului să poată avea acces la aceasta din orice loc sau în orice moment ales în mod individual.</u> "	Propun eliminarea întregii sintagme.	<p>Întreaga formulare citată aici este în contradicție cu OG 39/2005.</p> <p>Filmul, fiind exclusiv un produs cinematografic, are următoarele proprietăți esențiale care îl diferențiază de alte produse audio-vizuale, și anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> - este pus inițial în valoare într-un spațiu cinematografic, autorizat ca atare conform legii; - a fost clasificat de către Registrul Cinematografiei înainte de-a fi comunicat publicului; <p>Din cele de mai sus reiese că un film este comunicat publicului, în primul rând, prin intermediul cinematografului și în urma unor rigori legale - și abia apoi poate fi (și nu obligatoriu) exploatat în alte forme.</p>	<p><u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u></p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

						<p>Spre deosebire, formularea pe care propun s-o eliminați tratează filmul ca și când ar fi un produs audio-vizual oarecare, ceea ce este împotriva normelor legale.</p> <p>Vezi și nr crt 15 de mai sus pentru argumentele privind baza legală a propunerii.</p>	
		23	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	<p>Pagina 17, punctul 10, a), 3, paragraful: "<u>Punerea la dispoziția publicului a filmului trebuie probată în mod indubitabil prin: link-uri funcționale către/pentru filmul produs, capturi de ecran de pe generic, descrierea de pe site-uri de specialitate (IMDB, Cinemagia etc), articole și comunicate de presă, afișe, cronici și recenzii etc.</u>"</p>	<p>Propun înlocuirea întregii sintagme prin următoarea: "<u>Exploatarea cinematografică a filmului sau filmelor din portofoliu se probează prin contractele de distribuție încheiate fie direct cu un cinematograful, fie cu un distribuitor de film național, înscris ca atare în Registrul Cinematografiei anterior datei respectivului contract, fie cu un distribuitor de film internațional, a cărui activitate în domeniu se poate proba în mod indubitabil.</u>"</p>	<p>Vezi și nr crt 22 de mai sus: un produs audiovizual care nu a fost pus inițial în valoare într-un cinematograful nu se califică drept film. Așadar singura dovadă valabilă este distribuția cinematografică.</p> <p>Vezi și nr crt 15 pentru argumentele privind baza legală a propunerii.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		24	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	<p>Pagina 18, 4, paragraful: "<u>A) Solicitantul de tip societate trebuie să facă dovada autorizării, conform legii, la sediu/punct de lucru/terti, după caz, a Codului CAEN 5911, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii producției filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare.</u>"</p> <p>și paragraful:</p> <p>pagina 18, 5"B) <u>Solicitantul de tip asociație/fundație trebuie să facă dovada, conform documentelor statutare, că are scopul și/sau obiectivele în sectorul producției de film, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii producției filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare.</u>"</p>	<p>Propun eliminarea respectivelor paragrafe și înlocuirea lor cu sintagma: "<u>solicitantul detine un certificat eliberat de Registrul Cinematografiei în care este înscrisă calitatea de producător de film.</u>"</p>	<p>În primul rând, OG 39/2005 tratează în mod egal societățile comerciale, organizațiile non-profit sau persoanele fizice autorizate: oricare poate fi producător (sau distribuitor de film) atâta timp cât respectă prevederile legale pentru a fi înscris în Registrul Cinematografic; așadar, nu este necesar ca în acest text să se aloce spațiu pentru a diferenția ceea ce legea superioară nu diferențiază.</p> <p>În al doilea rând, orice entitate înscrisă în Registrul Cinematografic trebuie să aibă, printre altele, o serie de coduri CAEN fără de care nu se poate înscrie.</p> <p>În al treilea rând, certificatul eliberat de Registrul Cinematografic specifică, în mod clar, care sunt activitățile pentru care entitatea a fost autorizată.</p> <p>Vezi și nr crt 13 de mai sus.</p> <p>Baza legală este OG 39/2005, Normele metodologice a HG 418/2003 și Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		25	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	<p>Pagina 18, 5, B) "<u>Solicitantul trebuie să fie înscris în Registrul Cinematografiei cel târziu la momentul semnării contractului de finanțare</u>"</p>	<p>Propun înlocuirea sintagmei "<u>cel târziu la momentul semnării contractului de finanțare</u>" cu sintagma "<u>cu 3 ani înaintea lansării prezentului apel de proiecte</u>".</p>	<p>Întrucât solicitantul nu are cum să fi realizat un film cinematografic dacă nu era deja înscris, înaintea realizării aceluși film, în Registrul Cinematografic, modificarea propusă aici elimină posibila ambiguitate cu privire la criteriile pe care trebuie să le îndeplinească un solicitant care depune un proiect eligibil în cadrul prezentei scheme de minimis.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

						<p>În schimb, dacă s-ar permite unui solicitant să se fi înscris în Registrul Cinematografiei cu doar puțin înaintea lansării apelului de proiecte - ba chiar abia înaintea semnării contractului de finanțare - înseamnă că se permite luarea în calcul a unor solicitanți care nu au cum să probeze legal faptul că au produs anterior cel puțin un film, întrucât filmul:</p> <p>- a) nu poate fi produs decât în urma unei activități supusă autorizării anterioare de către Registrul Cinematografiei și</p> <p>- b) filmul trebuie clasificat anterior prezentării sale publice într-un cinematograf de către Registrul Cinematografic la cererea unui producător sau distribuitor deja înscris în Registrul Cinematografic (această cerere de clasificare neputând fi depusă de o entitate neînscrisă în Registrul Cinematografic).</p> <p>Vezi, de asemenea, și argumentele aduse la nr crt 18 de mai sus.</p>	
		26	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 18, b, 2, paragraful: "Punerea la dispoziția publicului a filmului trebuie probată în mod indubitabil prin: link-uri funcționale către/pentru filmul produs, capturi de ecrane pe generic, descrierea de pe site-uri de specialitate (IMDB, Cinemagia etc), articole și comunicate de presă, afișe, cronici și recenzii etc."	Propun înlocuirea întregii sintagme prin următoarea: " <u>Exploatarea cinematografică a filmului sau filmelor din portofoliu se probează prin contractele de distribuție încheiate fie direct cu un cinematograf, autorizat ca atare conform legii, fie cu un distribuitor de film internațional, a cărui activitate în domeniu se poate proba în mod indubitabil.</u> "	<p>Vezi și nr crt 22 de mai sus: un produs audiovizual care nu a fost pus inițial în valoare într-un cinematograf nu se califică drept film. Așadar singura dovadă valabilă este distribuția cinematografică.</p> <p>Vezi și nr crt 15 pentru argumentele privind baza legală a propunerii.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		27	Ghidul solicitantului	Pagina 18, b, 3, paragraful: "Din documentele atașate dosarului de finanțare trebuie să rezulte expres: (i) <u>calitatea solicitantului de distribuitor de film.</u> "	Propun înlocuirea sintagmei "calitatea solicitantului de distribuitor de film" cu sintagma " <u>înscriserea solicitantului în Registrul Cinematografiei cu 3 ani înainte lansării prezentului apel de proiecte</u> ".	<p>Vezi argumentele de la nr crt 16 și 18 de mai sus privind baza legală a propunerii.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		28	Ghidul solicitantului	Pagina 18, b, 3, paragraful: "(ii) <u>data și dovada distribuirii filmului/filmelor</u> ".	Propun înlocuirea sintagmei "data și dovada punerii filmului la dispoziția publicului" prin sintagma " <u>dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior comunicării publice a filmului</u> "	<p>Vezi argumentele de la nr crt 16 de mai sus privind baza legală a propunerii.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		29	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 18, 5, paragraful: "A) <u>Solicitantul de tip societate trebuie să facă dovada autorizării, conform legii, la sediu/punct de lucru/terti, după caz, a Codului CAEN 5913, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii distribuirii filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul</u>	Propun eliminarea respectivelor paragrafe și înlocuirea lor cu sintagma: " <u>solicitantul detine un certificat eliberat de Registrul Cinematografiei în care este</u>	<p>Vezi argumentele de la nr crt 24 de mai sus privind baza legală a propunerii.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

			<p>prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare."</p> <p>și paragraful:</p> <p>B) "Solicitantul de tip asociație/fundație trebuie să facă dovada, conform documentelor statutare, că are scopul și/sau obiectivele în sectorul distribuției de film, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii distribuției filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare."</p>	<p>înscrisă calitatea de distribuitor de film."</p>			
		30	<p>Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte</p>	<p>Pagina 19, paragraful: "În înțelesul prezentului Ghid, film reprezintă produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme indiferent de gen, de orice durată și pe orice suport, <u>indiferent de mediul sau canalul de difuzare/distribuție (prin proiecție pe ecran – film cinematografic, la televiziune – film TV/de televiziune, prin streaming sau alte forme de difuzare digitală, inclusiv în formă serializată).</u>"</p>	<p>Propun eliminarea întregii sintagme.</p>	<p>Întreaga formulare citată aici este în contradicție cu OG 39/2005.</p> <p>Conform OG 39/2005, art. 3, termenul "film" are sens exclusiv ca "film cinematografic", fiind supus unor rigori legale extrem de clar detaliate - așa cum am arătat mai sus. Sensul cel mai general al termenului "film" din legislația cinematografică înseamnă că acesta se poate aplica, în mod egal, tuturor speciilor de film enumerate, și anume: filme cinematografice de ficțiune, filmelor cinematografice documentare, filmelor cinematografice de animație, fie că aceste opere cinematografice sunt de lung metraj (adică cu o durată de peste 60 de minute) sau de scurt metraj (adică cu o durată de sub 60 de minute). În plus, termenul se aplică, în mod extins, atât filmelor dificile, care sunt caracterizate de-o serie de criterii, cât și celorlalte, care nu sunt dificile; în fine, termenul desemnează atât opere de debut cât și pe cele ale unor cineaști consacrați.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		31	<p>Ghidul solicitantului</p>	<p>Pagina 18, paragraful: "Nu conduc la îndeplinirea criteriului privind experiența Solicitantului: <u>filmele cu o durată mai mică de 10 minute</u>".</p>	<p>Propun eliminarea întregii sintagme.</p>	<p>Întreaga formulare citată aici este în contradicție cu OG 39/2005.</p> <p>Vezi argumentele de la nr crt 30 de mai sus.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		32	<p>Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte</p>	<p>Pagina 18, paragraful: "Nu conduc la îndeplinirea criteriului privind experiența Solicitantului: <u>filmele cu caracter de propagandă electorală, politică sau religioasă, seriile de televiziune de tip sitcom, seriile de televiziune de tip telenovelă, bazele de imagini (stock footage), trailerere/teaserere, videoclipurile muzicale, vlogurile, podcasturile video, emisiunile și programele TV, transmisiunile live, talk-show-urile, programele demonstrative pentru diferite hobby-uri sau proiecte, programele de lifestyle, programele de tip "reality-show", filmările cu caracter publicitar și/sau promoțional indiferent</u></p>	<p>Propun înlocuirea întregii sintagme prin "Nu conduc la îndeplinirea criteriului privind experiența Solicitantului nici un produs audio-vizual care nu este film cinematografic clasificat drept de Registrul Cinematografiei astfel încât să îi permită comunicarea către public, conform legislației în domeniu."</p>	<p>Formularea propusă să fie eliminată este pe de o parte redundantă (întrucât reglementarea OG 39/2005 clarifică suficient ce anume duce la îndeplinirea criteriului privind experiența), pe de altă parte nu elimină toate cazurile posibile de confuzie (de exemplu jocurile de calculator sunt tot produse audio-vizuale), iar, în plus, utilizează greșit termenul "film" (adică se asumă greșit că există și filme non-cinematografice).</p> <p>Vezi ca argumente legale atât OG 39/2005 cât și legea audiovizualului nr. 504/2002.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

				de lungime, suport sau mediu de exploatare; filmele pregătite ca programe de publicitate sau reclame pentru expoziții; filmări ale unor evenimente, inclusiv sportive, jocuri, competiții sau spectacole de orice fel, materialele video de promovare și altele asemenea."		Vezi și nr crt 15 anterior pentru restul argumentelor legale.	
		33	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	Pagina 18, paragraful "Solicitantul va prezenta în cadrul cererii de finanțare, secțiunea B.2., filmele produse/distribuite în perioada de referință, luând în considerare că producția / difuzarea filmelor cinematografice este punctată suplimentar. În acest sens, se vor prezenta documente justificative din care sa rezulte că filmul a fost pus inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop inclusiv certificatele de clasificare a filmelor, emise de Centrul Național al Cinematografiei."	Propun eliminarea întregii sintagme.	<p>În primul rând, întreaga formulare citată aici este în contradicție cu OG 39/2005, întrucât pornește de la presupuziția greșită că există și alte filme în afara celor care sunt exploatare prin prezentare cinematografică.</p> <p>În al doilea rând, existența în portofoliul unui producător sau distribuitor de film a unor produse audiovizuale care nu sunt filme nu are de ce să fie punctată în grila de evaluare, întrucât produsele audiovizuale nu reprezintă obiectul său de activitate. În schimb, produsele audiovizuale sunt produsele televiziunilor, firmelor de publicitate, studiourilor muzicale, producătorilor de programe tv, radiourilor sau editurilor (cărți audio).</p> <p>În concluzie, trebuie punctată NUMAI existența în portofoliul a filmelor care au fost clasificate de către Registrul Cinematografiei și au prezentate publicului, anterior apelului de proiecte, într-un cinematograf.</p> <p>Vezi și argumentele suplimentare de la nr crt 1 și 2 de mai sus.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		34	Ghidul solicitantului	Pagina 35, pct 96: "daca se constată că este depășit pragul de 100.000 Euro..."	Propun că în locul sprijinului financiar maxim de 100.000 EUR per beneficiar, să se acorde un sprijin financiar de maxim 25.000 EUR, astfel ca formularea nouă propusă este: "Valoarea sprijinului financiar nerambursabil acordat în cadrul prezentei Scheme nu va depăși 25.000 Euro pentru fiecare beneficiar."	<p>În acest fel, suma de 5 mil EUR va ajunge pentru sprijinirea unui număr de 200 de beneficiari, satisfăcând cererile tuturor celor care s-au înscris la apelul din primăvara anului 2023 (vorbesc despre solicitanții care se calificau ca producători și distribuitori de film înregistrați în Registrul Cinematografic, cu filme clasificate legal în portofoliul lor).</p> <p>Suma de 25.000 EUR este suficientă pentru achiziția unui sistem informatic performant pentru montajul filmelor și arhivarea digitală a acestora, pentru pregătirea printr-un program de training de câteva săptămâni a unui număr de specialiști și îndeplinirea altor jaloane necesare (producerea unui scurt material audiovizual, marketingul, etc.). Orice sumă suplimentară ridică semne de întrebare cu privire la risipa resurselor sau supraevaluarea unor achiziții de bunuri sau servicii.</p> <p>Cum entitățile din industria cinematografică active efectiv pe piață (producători și</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

					<p>distribuitori) este estimată atât de CNC cât și de întreaga comunitate cinematografică în jurul valorii de maxim 180-250 de entități, cred că prin ajustarea sumei oferite drept sprijin financiar se va reuși oferirea unui impuls într-adevăr relevant, întrucât TOATĂ industria cinematografică locală va beneficia în urma acestei scheme de minimis.</p> <p>Reducerea sumei alocate va reduce și interesele speculative din jurul acestei scheme de minimis, interese care s-au tradus în depuneri de dosare prin mijloace informatice neautorizate legal de tip BOT.</p>		
		35	Ghidul solicitantului aferent apelului de proiecte	<p>Pagina Cap I, 1, jalonul, Descrierea jalonului, paragraful "Printre activitățile eligibile se numără dezvoltarea capacităților de editare/postproducție pentru produsele digitale, crearea de microplatforme VOD, marketing și digitalizare (achiziționarea de echipamente IT -editare video, subtitrare digitală, arhivare digitală), dezvoltarea și distribuirea de continut cultural digital audiovizual, formarea personalului pentru dobândirea competențelor digitale. Investițiile care urmează să fie sprijinite implică, de asemenea, sprijin pentru producția și distribuția de conținut digital.</p>	<p>Propun ca sintagmele "dezvoltarea și distribuirea de conținut cultural audiovizual" și "producția și distribuția de conținut digital" să fie înlocuite cu sintagma: "<u>dezvoltarea, producția și distribuția de film sau de forspan ce poate fi comunicat public pe orice fel de suport informatic</u>".</p>	<p>În primul rând, termenii "audiovizual" și "conținut digital" introduc confuzie și subiectivism, întrucât fie nu sunt definiți de normele legale (precum e cazul cu așa numitul "conținut digital") fie nu sunt valabili în industria filmului (cum e cazul cu termenul "audiovizual", care se aplică în industria audiovizualului, adică serviciilor și programelor de televiziune). Acești termeni trebuie înlocuiți cu cei utilizați în mod curent în industria filmului. Vezi în acest sens argumentele de la punctele 1 și 7 de mai sus.</p> <p>În plus, cu această ocazie se elimină și tentația de a deturna linia de finanțare remarcată anterior, când s-a încercat utilizarea terminologiei acestor livrabile în locul criteriilor de evaluare și selecție a experienței solicitanților (să ne amintim că, în loc să se evalueze existența unor filme cinematografice în portofoliu, s-a evaluat în schimb existența unor produse audiovizuale, ceea era în contradicție cu OG 39/2005).</p> <p>De asemenea, trebuie notat că distribuția filmelor cinematografice se face de peste 10 ani exclusiv pe suport informatic, întrucât rolele de film sau casetele analogice au dispărut aproape în totalitate. Distribuția de film se face prin sisteme informatice, adică fie prin HDD-iscuri sau stick-uri de memorie (sau alte suporturi informatice de tip Bluray, DVD sau video CD), fie prin transferul sau descărcarea unui fișier informatic (sau pachet de fișiere, care conțin imagini, dialoguri audio, subtritrări, atmosfere audio, etc.) cu ajutorul rețelelor de calculatoare, astfel:</p> <p>- pachetul cinematografic digital (denumit DCP în industrie, de la englezescul Digital Cinema Package) nu mai este trimis prin poștă către cinematografe (care săli de cinematograf, trebuie menționat, sunt astăzi exclusiv digitalizate, adică proiectează numai fișiere de tip DCP, echipamentele de proiecție a peliculei</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

					<p>de celuloid dispărând din toate sălile, cu marea excepție a Cinematecii Române):</p> <ul style="list-style-type: none"> - codarea filmelor în fișiere comprimate (prin utilizarea unor codec-uri tehnice specifice fiecărui mediu de difuzare) destinate serviciilor de video la cerere (precum Netflix sau Voyo) și către televiziuni; - închirierea sau comercializarea directă a discurilor informatice de tip Bluray sau DVD. <p>Formularea propusă acoperă toate tipurile și genurile de filme, așa cum sunt ele definite de OG 39/2005, pornind de la scurt-metraje până la lung metraje; forșpan-ul acoperă producția de materiale scurte audiovizuale (ce pot fi de la 30 de secunde până la 5-6 minute) de promovare și marketing pt. orice produs filmic, indiferent de modul în care este comunicat (la cinematograful înaintea altor filme, la televiziune, pe internet, servicii de închiriere video, video-in demand, în festivaluri de film, etc.).</p>		
		36	Ghidul solicitantului	<p>Pagina 26, paragraful Atentie!, pct. 4, având conținutul "La finalizarea proiectului, precum și oricând la solicitarea CRI (în perioada de cel puțin doi ani de la finalizarea proiectului), beneficiarul va transmite un link privat de vizualizare a conținutului digital dezvoltat și distribuit. Conținuturile digitale dezvoltate și distribuite în cadrul proiectului se vor păstra disponibile în online cel puțin doi ani după finalizarea implementării proiectului"</p>	<p>Propun ca sintagma "Conținut digital dezvoltat și distribuit" să fie înlocuită cu "film sau forșpan".</p>	<p>Vezi argumentele de la nr crt 12 și 35 de mai sus.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		37	Ghidul solicitantului	<p>Pagina 31, paragraful 64: "Orice solicitare explicită a unui solicitat de a accesa dosarele de finanțare (și/sau orice document inclus în acestea) ale celorlalți aplicanți ai apelului, orice alte solicitări directe/indirecte de verificare a evaluărilor apelului sau ale celorlalți aplicanți ai apelului, orice amenințări/intimidări transmise în scris/verbal către CRI/angajații săi etc.) pot conduce la respingerea cererii de finanțare depuse de către respectivul solicitant, în orice etapă, solicitantul fiind notificat în acest sens prin platforma electronică MIPE. Cererile de finanțare și/sau orice documente depuse (care nu sunt publice prin natura lor – i.e. certificat constatator, acte constitutive, situații financiare etc.) în cadrul prezentului apel de proiecte au caracter strict confidențial și nu pot fi divulgate/comunicate decât autorităților competente, conform legii."</p>	<p>Se impune eliminarea acestui paragraf. Propun ca, dimpotrivă, să se transparentizeze procesul de evaluare a proiectelor depuse, iar ca paragraful 45 să sune astfel: "<u>În vederea eliminării oricăror suspiciuni, toate documentele depuse de solicitantii în cadrul acestui apel de schemă de minimis vor fi puse la dispoziția tuturor celor interesați, fie din oficiu pe site-ul Ministerului Culturii, fie în urma unei cereri depuse de către persoanele interesate. Prin depunerea doselor în platformă, solicitantul își exprimă în mod automat acordul cu privire la diseminarea documentelor depuse. Eventualele documente care conțin informații cu caracter personal și care sunt reglementate în mod explicit ca atare de legislație (precum codul CNP a</u></p>	<p>Așa cum am arătat și la nr crt 11 de mai sus, un Ordin de ministru nu poate contrazice actele juridice de rang superior. În plus, cf. art. 56 și art 57 din Codul administrativ al României, ordinele de ministru nu pot decât administra și coordona aplicarea legii, neputând introduce restricții legale, sau obligații legale, sau interpretări legale întrucât Ministerul și Ministrul nu au aceste competențe și atribuții.</p> <p>Prin urmare, acest ordin și această schemă de minimis nu pot restrânge drepturile pe care le au cetățenii în virtutea altor legi, precum legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public sau a legii 233/2002 privind petitiile.</p> <p>De asemenea, acest ordin și această schemă de minimis nu poate interpreta după bunul său plac ce anume constituie "amenințări, intimidări" întrucât acesta este atributul altor instituții ale statului.</p> <p>De asemenea, Ministerul și ordinul de ministru nu poate interveni peste o lege de nivel superior pentru a restrânge niște drepturi (precum sunt acelea instituite de legea 544/2001) pentru a decide care sunt informațiile "strict</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

				<p>unei persoane fizice, adresa de domiciliu a unei persoane fizice, situația sa familia, economică sau starea de sănătate) vor fi anonimizate. <u>Datele despre persoanele juridice nu sunt date cu conținut personal.</u>"</p>	<p>confidențiale" sau care "nu sunt publice prin natura lor" și cui pot fi acestea comunicate.</p> <p>De asemenea, Ministerul și funcționarii săi nu au competența de a se substitui instanței de judecată pentru a decide dacă unele informații pot fi comunicate sau cui.</p> <p>Trebuie remarcat, suplimentar, un certificat constatator al unei persoane juridice, un act constitutiv, și o situație financiară a unei persoane juridice reprezintă, dimpotrivă, documente publice, ce pot fi solicitate de către oricine de la autoritățile emitente sau depozitare ale acelor informații.</p> <p>În plus, este discriminatorie descalificarea unei cereri din alte motive decât cele obiective din grila care se aplică tuturor; chiar și existența prezumtivă a unei încălcări a legii de către un solicitant nu poate fi un temei obiectiv de discriminare, atâta timp cât acea încălcare nu este stabilită în mod cert și definitiv de o instanță, și, în plus, dacă codul civil nu stabilește incompatibilitatea acelei încălcări cu dreptul de a accesa o linie de finanțare publică.</p> <p>Introducerea unor pasaje care contravin în mod flagrant legilor și drepturilor garantate de Constituție sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță.</p>		
		38	Ghidul solicitantului	<p>Pagina 28, punctul 55, 3, 3.1., b: "b. dovada punerii la dispoziția publicului a filmului respectiv: link-uri funcționale către/pentru filmul produs, capturi de ecran de pe generic, descrierea de pe site-uri de specialitate (IMDB, Cinemagia etc), articole și comunicate de presă, afișe, cronici și recenzii etc."</p>	<p>Propun înlocuirea sintagmei citate cu "<u>dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior comuncări publice a filmului.</u>"</p>	<p>Vezi argumentele de la nr crt 16 de mai sus privind baza legală a propunerii.</p>	<p><u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u></p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		39	Ghidul solicitantului	<p>Pagina 28, paragraful: "Din documentele atașate dosarului de finanțare trebuie să rezulte expres și îndubitabil:</p> <p>(i) calitatea solicitantului de producător de film;</p> <p>(ii) data și dovada punerii filmului la dispoziția publicului."</p>	<p>Propun înlocuirea sintagmei "calitatea solicitantului de producător de film" cu sintagma "<u>înscrierea solicitantului în Registrul Cinematografiei cu 3 ani înaintea lansării prezentului apel de proiecte în calitate de producător de film și dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior comuncări publice a filmului.</u>"</p>	<p>Vezi argumentele de la nr crt 16 de mai sus privind baza legală a propunerii.</p>	<p><u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u></p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		40	Ghidul solicitantului	<p>Pagina 28, paragraful: "Se va acorda punctaj suplimentar pentru producția de filme puse inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop. În acest sens, Solicitantul va transmite documente justificative inclusiv certificatul de</p>	<p>Propun eliminarea întregului paragraf, întrucât se utilizează ideea greșită dpd juridic că ar exista și filme care nu sunt cinematografice.</p>	<p>vezi nr. crt 1 și 16.</p>	<p><u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u></p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

				clasificare a filmului, emis de Centrul Național al Cinematografiei."			
		41	Ghidul solicitantului	Pagina 28, punctul 55, punctul 3.2., b: "difuzor b. dovada punerii la dispoziția publicului a filmului respectiv: link-uri funcționale către/pentru filmul distribuit, capturi de ecran de pe generic, descrierea de pe site-uri de specialitate (IMDB, Cinemagia etc), articole și comunicate de presă, afișe, cronici și recenzii etc."	Propun înlocuirea sintagmei citate cu " <u>dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior comuncări publice a filmului.</u> "	Vezi argumentele de la nr crt 16 de mai sus privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		42	Ghidul solicitantului	Pagina 28, paragraful: "Din documentele atașate dosarului de finanțare trebuie să rezulte expres: (i) calitatea solicitantului de distribuitor de film, (ii) data și dovada distribuirii filmului/filmelor."	Propun înlocuirea sintagmei "calitatea solicitantului de producător de film" cu sintagma " <u>înscrierea solicitantului în Registrul Cinematografiei cu 3 ani înaintea lansării prezentului apel de proiecte în calitate de distribuitor de film și dovada obținerii certificatului de clasificare de la Registrul Cinematografiei pentru filmele din portofoliu, certificate obținute anterior comuncări publice a filmului.</u> "	Vezi argumentele de la nr crt 16 de mai sus privind baza legală a propunerii.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		43	Ghidul solicitantului	Pagina 29, paragraful: "Se va acorda punctaj suplimentar pentru distribuția de filme puse inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop. În acest sens, Solicitantul va transmite documente justificative inclusiv certificatul de clasificare a filmului, emis de Centrul Național al Cinematografiei."	Propun eliminarea întregului paragraf, întrucât se utilizează ideea greșită dpd juridic că ar exista și filme care nu sunt cinematografice.	vezi nr. crt 1 și 16.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		44	Ghidul solicitantului	Pagina 29, punctul 4: "Pentru solicitantul de tip producător de film: Certificat de înscriere în Registrul Cinematografiei sau Cererea pentru înscrierea în Registrul cinematografiei înregistrată la Centrul Național al Cinematografiei"	Propun înlocuirea sintagmei citate cu "solicitantul deține un certificat eliberat de Registrul Cinematografiei în care este înscrisă calitatea de producător de film, calitate datată cu 3 ani înaintea lansării prezentului apel de proiecte"	Baza legală este OG 39/2005, Normele metodologice a HG 418/2003 și Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006. Întrucât solicitantul nu are cum să fi realizat un film cinematografic dacă nu era deja înscris, înaintea realizării aceluși film, în Registrul Cinematografic (cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005.), modificarea propusă aici elimină posibila ambiguitate cu privire la criteriile pe care trebuie să le îndeplinească un solicitant care depune un proiect eligibil în cadrul prezentei scheme de minimis. În schimb, dacă s-ar permite unui solicitant să se fi înscris în Registrul Cinematografiei cu doar puțin înaintea lansării apelului de proiecte - ba chiar abia înaintea semnării contractului de finanțare - înseamnă că se permite luarea în calcul a unor solicitanți care nu au cum să probeze legal faptul că au produs anterior cel puțin un film, întrucât filmul:	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.

					<p>- a) nu poate fi produs decât în urma unei activități supusă autorizării anterioare de către Registrul Cinematografiei și</p> <p>- b) filmul trebuie clasificat anterior prezentării sale publice într-un cinematogaf de către Registrul Cinematografic la cererea unui producător sau distribuitor deja înscris în Registrul Cinematografic (această cerere de clasificare neputând fi depusă de o entitate neînscrisă în Registrul Cinematografic).</p> <p>În plus, solicitanții care și-au adăugat recent în obiectul de activitate codurile CAEN cerute de prezentul apel de proiecte sau care s-au înscris pe ultima sută de metri în Registrul Cinematografiei nu reprezintă industria cinematografică românească. Dimpotrivă, sunt numai niște oportuniști care vor să mimeze conformitatea cu scopurile propuse de PNNR cu privire la industria cinematografică pentru a obține niște fonduri prin orice mijloace; după aceea nu vor continua să activeze în acest domeniu. Pentru a ne asigura că fondurile sunt direcționate către adevărata industrie și către solicitanții care într-adevăr vor continua să activeze în acest domeniu, trebuie să se introducă o perioadă minimă anterioară în care să fi activat în domeniu. Propunerea mea este de 3 ani de activitate anterioară. Dat fiind că suntem în anul 2024, iar discuția despre această schemă de minimis a început în 2022, introducerea unei perioade de 3 ani presupune ca un solicitant să fi fost activ în industria filmului din anul 2021: o perioadă mai mică (de exemplu de numai 2 ani) ar permite ca oportuniștii care s-au reorientat format către film numai pentru a putea atrage facil niște fonduri să aglomereze inutil procesul de selecție a proiectelor.</p>		
		45	Ghidul solicitantului	Pagina 35, punctul 93, aliniatul 15: "Certificatul de înscriere în Registrul Cinematografiei depus de solicitantul de tip producător de film, dacă acesta nu a fost transmis la momentul depunerii dosarului de finanțare."	Idem mai sus.	vezi punctul 44 de mai sus.	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>
		46	Ghidul solicitantului	<p>Pagina 32, punctele 80 și 81: "În această etapă, proiectele pot să obțină un punctaj între 0 și 50.</p> <p>Pentru a intra în etapa de contractare, dosarele de finanțare trebuie să atingă pragul de admitere, respectiv să obțină minimum 25 de puncte."</p>	Propun: "proiectele pot să obțină un punctaj între 0 și 25 de puncte", respectiv "Pentru a intra în faza de finanțare, dosarele trebuie să obțină minimum 15 puncte".	<p>Unele dintre criteriile care duc la atingerea acestui punctaj sunt discriminatorii și anticoncurențiale (așa cum arăt la observațiile cu privire la ANEXA 2.1. Grila de evaluare tehnică și selecție_17). Crearea unui avantaj competitiv solicitanților cu cifre mari de afaceri sau cu număr mare de angajați consolidează o poziție dominantă. Intră sub incidența legii concurenței nr. 21/1996 orice acțiune a organelor administrației publice centrale care au ca obiect sau pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special prin stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.</p> <p>Introducerea unor pasaje care contravin în mod flagrant legilor și drepturilor garantate de Constituție sunt atacabile în contencios</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

					<p>administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță.</p> <p>În același timp, alte criterii sunt împotriva legii întrucât induc confuzia că ar exista și filme care nu sunt cinematografice (întrucât existența a două criterii, care fac distincție între filme cinematografice și alte filme, non-cinematografice, este împotriva legislației superioare obligatorii, și anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 3 lit. b. din OG 39/2005, - art. 1 alin. 1 din Normele metodologice a HG 418/2003 și - art. 43 lit. 1 și 4 din Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006) <p>Suplimentar, aceste criterii creează un avantaj tocmai celor care NU au produs filme.</p>		
		47	Ghidul solicitantului	<p>Pagina 33, punctul 86: "Dacă în urma etapei de evaluare tehnică – acordare a punctajului și selecție (inclusiv contestații), rezultă două sau mai multe dosare de finanțare aflate la limita pragului de finanțare, care au obținut cel puțin 25 de puncte și au punctaj egal, dar bugetul apelului este insuficient pentru finanțarea ambelor/tuturor acestora, se va proceda la departajarea acestora în baza următorului criteriu: valoarea cumulată a veniturilor realizate din activități economice (pentru solicitanții de tip Asociație/Fundație) SAU valoarea cumulată a cifrei de afaceri (pentru Solicitanții de tip societăți) în perioada 2020-2022, raportată la valoarea totală a proiectului propus (RON) care se va calcula conform Grilei de departajare a proiectelor – Anexa 2.2 la prezentul Ghid."</p>	<p>Propun eliminarea acestui criteriu întrucât este discriminatoriu: nu face decât să creeze un avantaj inechitabil firmelor de dimensiuni mari. Criteriul exclude, din start, firmele mai mici și anumite tipuri de activități pe care schema ar trebui, dimpotrivă, să le sprijine. ÎN SCHIMB, întrucât acesta este numai un criteriu de departajare între proiectele care au acumulat cel mai mic număr de puncte pentru a se califica, PROPUN ca aici să se utilizeze criteriul momentului înscrierii proiectului în platforma online a PNRR, întrucât desemnează interesul pe care îl are un solicitant față de obținerea acestui ajutor de minimis. Coroborat cu interzicerea, investigarea și excluderea utilizării BOT-ilor informatici la depunerea proiectelor, acesta este un criteriu non-discriminatoriu.</p>	<p>Firmele specializate în distribuție de film sunt firme mici, în timp ce filmele de producție de film sunt, comparativ, firme mult mai mari. Dacă se admite acest criteriu de departajare, majoritatea firmelor de distribuție de film vor fi surclasate de firmele de producție de film. Aceasta contravine cu principiul tratamentului egal, indiferent de obiectul de activitate, și va face obiectul unui blocaj din partea Consiliului Concurenței.</p> <p>Crearea unui avantaj competitiv solicitanților cu cifre mari de afaceri sau cu număr mare de angajați consolidează o poziție dominantă și intră sub incidența legii concurenței nr. 21/1996 prin stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici și denaturarea concurenței.</p> <p>Introducerea unor pasaje care contravin în mod flagrant legilor și drepturilor garantate de Constituție sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță.</p> <p>Introducerea unor pasaje care depășesc atribuțiile unui Minister și care contravin în mod flagrant legilor de nivel superior sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță.</p> <p>În plus, vă învederez încă o dată că, în conformitate cu art. 12 alin. 3 din legea 52/2003, nepreluarea unei sugestii primite trebuie justificată. Pe scurt, nu aveți libertatea de a decide după bunul plac dacă acceptați sau nu o sugestie: trebuie să existe un temei legal; în lipsa identificării unui temei legal valabil, sugestia trebuie să fie acceptată și încorporată în actul normativ supus dezbaterii publice.</p>	<p><u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u></p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.</p>

		48	Ghidul solicitantului	Pagina 33, punctul 87: "(1) După soluționarea contestațiilor, se stabilește Clasamentul provizoriu, rezultat în urma etapei de evaluare tehnică – acordare a punctajului și selecție, care cuprinde dosarele de finanțare ce au obținut un punctaj de minim 25 de puncte..."	Propun "...ce au obținut un punctaj minim de 15 puncte..."	Vezi argumentele de la crt 46 de mai sus. Vezi și propunerile transmise referitor la la ANEXA 2.1. Grila de evaluare tehnică și selecție_17	<u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u> A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		49	Ghidul solicitantului	Pagina 35, punctul 95: "(1) În situația în care se constată calitatea de solicitant unic: a) doar întreprinderea cu punctajul mai mare va fi admisă provizoriu la finanțare."	Propun eliminarea întregii formulări.	Reglementările europene cu privire la solicitanții unici se instrumentează numai în ce privește depășirea sumei de 300.000 eur în ajutoare financiare de minimis.	<u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u> A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		50	Ghidul solicitantului	Pagina 38, punctul 116, aliniatul 2: "Decizia CRI privind soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac. "	Propun "Decizia CRI este atacabilă la CN din punct de vedere administrativ."	Faptul că o acțiune a CRI contestată de către un solicitant este soluționată tot de către CRI nu este o soluție corectă și echitabilă, născând suspiciunea că așa zisa soluționare nu este decât o formalitate. Se impune un for exterior Ministerului Culturii, și anume MIPE în calitate de CN.	<u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u> A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		51	Ghidul solicitantului	Pagina 39, punctul 117: "Contestația poate fi retrasă de contestatar până la soluționarea acesteia, prin solicitare scrisă, cu pierderea dreptului de a se înainta o nouă contestație, cu excepția cazurilor în care retragerea contestației survine ca urmare a unor erori ale platformei electronice administrate de MIPE."	Propun eliminarea pasajului sau menționarea explicită, dimpotrivă, că "retragerea contestației nu duce la dreptul de a depune o nouă contestație".	Este neclar scopul retragerii unei contestații dacă, ulterior, nu se mai poate depune o contestație. Pare a fi numai în defavoarea unui solicitant care are motive întemeiate să conteste o decizie a CRI.	<u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u> A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		52	Ghidul solicitantului	Pagina 39, Capitolul XIV Transparență, punctul 119, după aliniatul 3.	Propun să se transparentizeze procesul de evaluare a proiectelor depuse, și să se adauge aliniatul 4 cu următorul conținut: "În vederea eliminării oricăror suspiciuni, toate documentele depuse de solicitanți în cadrul acestui apel de schemă de minimis vor fi puse la dispoziția tuturor celor interesați, fie din oficiu pe site-ul Ministerului Culturii, fie în urma unei cereri depuse de către persoanele interesate. Prin depunerea doselor în platformă, solicitantul își exprimă în mod automat acordul cu privire la diseminarea documentelor depuse. Eventualele documente care conțin informații cu caracter personal și care sunt reglementate în mod explicit ca atare de legislație (precum codul CNP a unei persoane fizice, adresa de domiciliu a unei persoane fizice, situația sa familia, economică sau starea de sănătate) vor fi anonimizate. Datele despre persoanele juridice nu sunt date cu conținut personal."	Baza legală este legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Reflexul funcționarilor români este să nu respecte această lege decât forțați de justiție, iar introducerea acestui amendament va face, aexact așa cum cere condul administrativ unui minister, o simplă facilitare a punerii în practică a legilor de nivel superior.	<u>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</u> A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.

		53	Ghidul solicitantului	Pagina 38, paragraful 114, aliniatul 3: "Termenul prevăzut la alin. (1) se calculează pe zile libere, prima și ultima zi nefiind luate în calcul."	Propun formularea: "Termenul prevăzut se calculează în zile de lucru..." sau, mai bine, "termenul prevăzut este de 10 zile calendaristice".	Formulara originală este confuză, lăsând să se înțeleagă că abia după trecerea a zile libere expiră termenul, ceea ce ar însemna aproape 3 săptămâni.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
ORGANIZAȚIA 11							
		1	ANEXA 2.1. Grila de evaluare tehnică și selecție_17	Pagina 1, Criteriul de evaluare I: "Numărul de angajați în cadrul organizației Solicitantului la data lansării apelului de proiecte"	Propun eliminarea acestui criteriu. Poate fi înlocuit cu criteriul numărului de posturi create în urma implementării prezentului apel de proiecte, astfel că propun următoarea formulare: "Numărul de angajați cu care crește schema de personal din cadrul organizației solicitantului până la finalul implementării proiectului finalizat prin schema de minimis".	Firmele specializate în distribuție de film sunt firme mici, în timp ce filmele de producție de film sunt, comparativ, firme mult mai mari. Dacă se admite acest criteriu de departajare, majoritatea firmelor de distribuție de film vor fi surclasate de firmele de producție de film. Aceasta contravine cu principiul tratamentului egal, indiferent de obiectul de activitate, și va face obiectul unui blocaj din partea Consiliului Concurenței. În plus, vă învederez încă o dată că, în conformitate cu art. 12 alin. 3 din legea 52/2003, nepreluarea unei sugestii primite trebuie justificată. Dacă nu există un temei legal care să justifice respingerea unei sugestii, hotărârea de nepreluare poate fi atacată în contencios administrativ; pe parcursul judecării speței, se poate solicita suspendarea aplicării respectivului act normativ. Pe scurt, nu aveți libertatea de a decide după bunul plac dacă acceptați sau nu o sugestie: trebuie să existe un temei legal; în lipsa identificării unui temei legal valabil, sugestia trebuie să fie acceptată și încorporată în actul normativ supus dezbaterii publice.	Modificarea propusă a fost acceptată, parțial. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizațiilor 5 și 6.
		2	ANEXA 2.1. Grila de evaluare tehnică și selecție_17	Pagina 1, criteriul II: "Valoarea cumulată a veniturilor realizate din activități economice SAU a cifrei de afaceri în perioada 2020-2022, în raport cu valoarea totală a proiectului propus"	Propun eliminarea acestui criteriu care nu face decât să creeze un avantaj inechitabil firmelor de dimensiuni mari.	Vezi argumentele de mai sus: este un temei discriminatoriu care exclude, din start, anumite tipuri de activități pe care schema ar trebui, dimpotrivă, să le sprijine. În plus, chiar și dacă nu ar fi decât un singur tip de activitate în discuție, crearea unui avantaj competitiv solicitanților cu cifre mari de afaceri sau cu număr mare de angajați consolidează o poziție dominantă. Întră sub incidența legii concurenței nr. 21/1996 orice acțiune a organelor administrației publice centrale care au ca obiect sau pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special prin stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici. Introducerea unor pasaje care contravin în mod flagrant legilor și drepturilor garantate de Constituție sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță. Introducerea unor pasaje care depășesc atribuțiile unui Minister și care contravin în mod flagrant legilor de nivel superior sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță. Încă o dată, angajați niște persoane cu minime lecturi în domeniul juridic și nu mai faceți formulări care să covină doar bunului vostru plac.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.

		3	ANEXA 2.1. Grila de evaluare tehnică și selecție_17	Pagina 2, Punctul V, subpunctul Va: "Număr de filme realizate și puse la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte."	Propun eliminarea completă a acestui criteriu. Pe lângă că este împotriva legii întrucât induce confuzia că ar exista și filme care nu sunt cinematografice, acest criteriu creează un avantaj tocmai celor care NU au produs filme.	În primul rând, existența a două criterii, care fac distincție între filme cinematografice și alte filme, non-cinematografice, este împotriva legislației superioare obligatorii, și anume: - art. 3 lit. b. din OG 39/2005, - art. 1 alin. 1 din Normele metodologice a HG 418/2003 și - art. 43 lit. 1 și 4 din Norma metodologică a Ordinul nr. 2379/2006 Însă termenul "film" nu are altă semnificație în România decât aceea de "film cinematografic", neputând însemna altceva. În primul rând, conform art. 13 al Constituției României, "În România, limba oficială este limba română", iar Dicționarul Explicativ al Limbii Române, publicat de Institutul de lingvistică "Iorgu Iordan" al Academiei Române, definește termenul "film" ca, citez, "gen de artă constând din realizarea și proiectarea pe un ecran cinematografic a unui film; creație cinematografică". Tot în DEX, termenul de "producător/oare" este definit ca "3. (s. masculin) Persoană sau societate care asigură finanțarea unui film cinematografic". De asemenea, în legislația națională termenul de "film" este definit, în mod unic, drept "film cinematografic, produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme de ficțiune, de animație, documentare, de orice durată și pe orice suport, și care sunt puse inițial în valoare prin proiecția pe ecran în săli sau în grădini de spectacol cinematografic ori în alte spații destinate acestui scop" de către art. 3 lit. b. din OG 39/2005; termenul de producător de film este definit în mod unic în legislația națională drept "persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul cinematografiei, care inițiază și susține în nume propriu realizarea unui film, asigurând în acest scop condițiile financiare, organizatorice și tehnice necesare", cf. art. 3 alin. f din OG 39/2005. De asemenea, termenul de distribuitor de film este definit în mod unic în legislația națională ca "persoana fizică sau persoana juridică autorizată ca atare, înscrisă în Registrul cinematografiei, al cărei obiect de activitate este distribuirea filmelor", cf. art. 3 alin. n din OG 39/2005. În toate aceste cazuri, termenul "film" utilizat în definirea producătorilor sau distribuitorilor are înțelesul clar de "film cinematografic", nefiind normată nicăieri existența legală a vreunui distribuitor sau producător de altfel de filme, respectiv unele care nu sunt cinematografice.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
		4	ANEXA 2.1. Grila de evaluare tehnică și selecție_17	Pagina 2, Punctul VI, subpunctul VIa: "Număr de filme distribuite în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte."	Propun eliminarea completă a acestui criteriu. Pe lângă că este împotriva legii întrucât induce confuzia că ar exista și filme care nu sunt cinematografice, acest criteriu creează un avantaj tocmai celor care NU au distribuit filme.	Vezi argumentele de la punctul 4 de mai sus.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
ORGANIZAȚIA 11							
		1	ANEXA 2.2. Grila de departajare	Criteriul: "Se vor selecta spre finanțare proiectele în ordinea descrescătoare a procentelor rezultate din valoarea	Propun eliminarea acestui criteriu întrucât este discriminatoriu: nu face decât	PRIN ACEST CRITERIU DE DEPARTAJERE, se creează un al doilea avantaj firmelor cu cifră mare de afaceri, asta după ce Grila de evaluare și	Modificarea nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea acordată mai sus pe același subiect Organizației 10.

				<p>cumulată a veniturilor realizate din activități economice SAU valoarea cumulată a cifrei de afaceri (CA) în perioada 2020-2022, raportată la valoarea totală a proiectului propus (RON)"</p>	<p>să creeze un avantaj inechitabil firmelor de dimensiuni mari. Criteriul exclude, din start, firmele mai mici și anumite tipuri de activități pe care schema ar trebui, dimpotrivă, să le sprijine. ÎN SCHIMB, întucât acesta este numai un criteriu de departajare între proiectele care au acumulat cel mai mic număr de puncte pentru a se califica, PROPUN ca aici să se utilizeze criteriul momentului înscrierii proiectului în platforma online a PNRR, întrucât desemnează interesul pe care îl are un solicitant față de obținerea acestui ajutor de minimis Coroborat cu interzicerea, investigarea și excluderea utilizării BOT-ilor informatici la depunerea proiectelor, acesta este un criteriu nondiscriminatoriu.</p>	<p>selecție din anexa 2.1. mai oferise un avantaj, hotărâtor, firmelor de mari dimensiuni. Firmele specializate în distribuție de film sunt firme mici, în timp ce filmele de producție de film sunt, comparativ, firme mult mai mari. Dacă se admite acest criteriu de departajare, majoritatea firmelor de distribuție de film vor fi surclasate de firmele de producție de film. Aceasta contravine cu principiul tratamentului egal, indiferent de obiectul de activitate, și va face obiectul unui blocaj din partea Consiliului Concurenței. Crearea unui avantaj competitiv solicitanților cu cifre mari de afaceri sau cu număr mare de angajați consolidează o poziție dominantă și intră sub incidența legii concurenței nr. 21/1996 prin stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici și denaturarea concurenței. Introducerea unor pasaje care contravin în mod flagrant legilor și drepturilor garantate de Constituție sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță. Introducerea unor pasaje care depășesc atribuțiile unui Minister și care contravin în mod flagrant legilor de nivel superior sunt atacabile în contencios administrativ, iar suspendarea acestui act administrativ ministerial poate fi cerută până la finalizarea acțiunii din instanță. În plus, vă învederez încă o dată că, în conformitate cu art. 12 alin. 3 din legea 52/2003, nepreluarea unei sugestii primite trebuie justificată. Pe scurt, nu aveți libertatea de a decide după bunul plac dacă acceptați sau nu o sugestie: trebuie să existe un temei legal; în lipsa identificării unui temei legal valabil, sugestia trebuie să fie acceptată și încorporată în actul normativ supus dezbaterii publice.</p>	
12				ORGANIZATIA 12			

19.03.2024	ORGANIZAȚIA 12	1.	Schema de minimis	<p>1. Cap. VI/ 10/ a) / 2: Nu constituie dovezi ale calității de producător/producție i filmului: contractele pentru prestarea de servicii sau realizarea de producție executivă.</p> <p>2. Cap. VI, Art. 7: Nu conduc la îndeplinirea criteriului privind experiența Solicitantului: filmele cu o durată mai mică de 10 minute, filmele cu caracter de propagandă electorală, politică sau religioasă, seriile de televiziune de tip sitcom, seriile de televiziune de tip telenovelă, bazele de imagini (stock footage), trailerete/teaserete, videoclipurile muzicale, vlogurile, podcasturile video, emisiunile și programele TV, (...).</p>	<p>1. Propunem eliminarea restricției "Nu conduc la îndeplinirea criteriului privind Experiența Solicitantului (...)" Emisiunile și programele TV;</p>	<p>1. Considerăm că realizarea de producție executivă pentru proiecte anterioare <u>nu exclude</u> și <u>poate constitui</u> calitatea de producător pentru proiectul propus în cadrul prezentei scheme, indiferent dacă produsul audiovizual prezentat ca "un film care a fost pus la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte" a fost sau nu realizat în nume propriu sau executat pentru o altă companie. Capacitatea unei companii de a implementa un proiect audiovizual nu are legătură cu poziția anterioară de "producător de film pentru un proiect în nume propriu". Există companii care au lucrat în producție executivă, au acumulat experiență, iar acum vizează dezvoltarea de proiecte în nume propriu, acesta reprezentând, de altfel, Obiectivul specific nr. 1 al prezentei Scheme <u>creșterea competitivității întreprinderilor românești în industria cinematografică, pe piețele naționale, europene și internaționale</u>; consideră că excluderea experienței pe acest criteriu nu stimulează creșterea competitivității în industria cinematografică, ci dimpotrivă.</p> <p>2. Considerăm că excluderea din experiența Solicitantului a materialelor audiovizuale tip emisiuni și programe TV nu reprezintă un criteriu valabil, luând în considerare scopul prezentei Scheme, care poate include crearea de conținut original tip serial pentru platforme de streaming. Acest conținut poate fi atât de ficțiune, cât și tip documentar. Astfel, anumite formate de emisiuni TV <u>pot reprezenta experiență relevantă</u> în sensul prezentei Scheme, dacă proiectul eligibil propus de Solicitant beneficiază de pe urma experienței de format TV relevant. Considerăm că excluderea acestei experiențe nu stimulează creșterea competitivității si diversității în industria cinematografică, ci dimpotrivă.</p>	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>1. Conform <i>Anexei la CID - Investiția 7</i>, se adresează „inclusiv” și nu exclusiv producătorilor/distribuitorilor de film cinematografic. Producătorul executiv are, în practica românească și, în cazul producției cinematografice, și în legislația specifică (OG 39/2005, art. 3, lit. i)), regimul juridic fie al salariatului (în cazul persoanei fizice), fie al prestatorului de servicii și nu realizează un film în nume propriu, motiv pentru care nu îndeplinește condițiile prevăzute de prezenta schemă pentru recunoașterea calității de producător de film. Precizăm faptul că prezenta schemă nu este destinată finanțării producției unui film!</p> <p>2. Filmele, atât cele cinematografice cât și cele cu alte medii de exploatare decât proiecția pe ecran, includ genul documentar, ceea ce se reflectă și în definițiile schemei. Conform legislației europene, ca și celei românești (v. legea 504/2002), emisiunile și programele TV reprezintă tipuri de materiale/opere audiovizuale distincte de cel al filmului, iar prezenta schemă se adresează producătorilor de film.</p>
		2.	ANEXA 2.1. Grila de evaluare tehnică și selecție	1. Criteriu de evaluare nr. 1- Numărul de angajați în cadrul organizației Solicitantului la data lansării apelului de proiecte.	1. Propunem eliminarea acestui criteriu.	1. Considerăm că departajarea Solicitanților în baza numărului de angajați constituie un criteriu care încalcă Obiectivul specific a) <u>creșterea competitivității întreprinderilor românești în industria cinematografică, pe piețele naționale, europene si internaționale</u> ; prin natura domeniului cinematografic, în general, resursa umană este reprezentată de liber-profesioniști, angajați pe proiect. Astfel, considerăm că punctarea numărului de <u>angajați</u> ai unei companii de producție nu ilustrează în mod relevant capacitatea acesteia de a implementa un proiect. În plus, departajarea în funcție de numărul de angajați avantajează exclusiv companiile dezvoltate și dezavantajează companiile mici, care colaborează exclusiv cu liber-profesioniști din industrie, la fel de eficient ca și cu angajații, lucru care duce la încălcarea Obiectivului specific nr. 1 al prezentei Scheme: <u>creșterea competitivității întreprinderilor românești în industria cinematografică</u> .	<p>Modificarea propusă a fost acceptată.</p> <p>A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizațiilor 5 și 6.</p>
		3.	ANEXA 2.1. Grila de evaluare tehnică și selecție	1. Criteriu de evaluare V.b.- Număr de filme cinematografice realizate și puse la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel	1. Propunem eliminarea acestui criteriu.	1. Considerăm că acest criteriu avantajează exclusiv companiile dezvoltate și le dezavantajează pe cele în dezvoltare, ținând cont de Obiectivul specific al prezentei Scheme:	<p>Modificarea propusă nu poate fi acceptată.</p> <p>A se vedea clarificările pe subiect din prezentul Registru. A se vedea disclaimer-ul de pe prima pagină a Registrului</p>

				de proiecte		a) creșterea competitivității întreprinderilor românești în industria cinematografică, pe piețele naționale, europene și internaționale; Capacitatea unei companii de a produce și distribui conținut digital eligibil în sensul prezentei Scheme nu este influențată de numărul de filme produse în nume propriu și distribuite în cinematografe . Înțelegem, din obiectivele acesteia, că prezenta Schemă are ca scop <i>creșterea capacității de producție și distribuție</i> , ceea ce include (poate cu precădere), companiile aflate în dezvoltare, care nu au avut, până la momentul solicitării, filme distribuite în cinematografe.	
		4.	1. ANEXA 2.2. Grila de departajare	1. CRITERIU de departajare a proiectelor cu punctaj egal.	Propunem eliminarea acestui criteriu	1. Considerăm că acest criteriu avantajează exclusiv companiile dezvoltate și le dezavantajează pe cele în dezvoltare, ținând cont de Obiectivul specific al prezentei Scheme: a) creșterea competitivității întreprinderilor românești în industria cinematografică, pe piețele naționale, europene și internaționale; Departajarea proiectelor aflate la punctaj de egalitate prin <i>valoarea cumulată a veniturilor realizate din activități economice SAU valoarea cumulată a cifrei de afaceri (CA) în perioada 2020-2022, raportată la valoarea totală a proiectului propus</i> dezavantajează companiile mici, respectiv cele care au avut <u>cel mai mult</u> de pierdut în perioada pandemiei. Astfel, departajarea pe criteriul veniturilor nu stimulează creșterea competitivității în industria cinematografică, ci dimpotrivă.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. A se vedea justificarea de mai sus pe același subiect acordată Organizației 10.
13		ORGANIZAȚIA 13					
	19.03.2024	ORGANIZAȚIA 13	Ghidul Solicitantului	1. CAPITOLUL V. SOLICITANȚII ELIGIBILI, pagina 15, paragraful: 10. <i>Au finalizat producția sau distribuția cel puțin a unui film care a fost pus la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte, în înțelesul prezentului Ghid</i>	1. propunem modificarea frazei astfel: <i>“10. Au finalizat producția sau distribuția cel puțin a unui film care a fost pus la dispoziția publicului în ultimii 6 ani anteriori datei lansării prezentului apel de proiecte, în înțelesul prezentului Ghid”</i>	1. Solicităm această modificare deoarece considerăm firesc ca, similar celorlalte criterii de evaluare, ce sunt considerate la momentul depunerii cererii de finanțare (a se vedea spre exemplu criteriile 2 și 3, pagina 14, respectiv criteriul 6 de la pagina 15), și acest criteriu să fie verificat prin raportare la momentul depunerii cererii de finanțare, și nu la momentul lansării apelului de proiecte. În mod obiectiv, îndeplinirea condițiilor legate de calitatea tehnică de producător/distribuitor a solicitantului de finanțare, ar trebui să fie evaluată similar celorlalte elemente de eligibilitate, respectiv la momentul depunerii proiectului, fără a se face vreo diferență între criteriile din perspectiva momentului la care trebuie să fie îndeplinită condiția.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. S-a stabilit un interval de timp obiectiv pentru toți potențialii solicitanți. Data depunerii dosarului de finanțare poate fi o dată diferită pentru fiecare solicitant, în schimb data lansării reprezintă același termen de referință pentru toți potențialii Solicitanți.
		2.	Ghidul Solicitantului	1. CAPITOLUL V. SOLICITANȚII ELIGIBILI, pagina 15, paragraful: “2. <i>Filmul trebuie să fi fost realizat în nume propriu. Calitatea de producător a solicitantului trebuie probată prin: contract între producător și autor, în sensul prevederilor art. 66 alin. (3) și art. 67 din Legea nr. 8/1996 sau între producător și distribuitor/ difuzor/ exploatant sau, după caz, certificat de clasificare a filmului emis de Centrul Național al Cinematografiei. Contractele de coproducție conduc la îndeplinirea criteriului de eligibilitate. Nu constituie dovezi ale calității de producător/producției filmului:</i>	1. propunem completarea frazei astfel: “2. <i>Filmul trebuie să fi fost realizat în nume propriu. Calitatea de producător a solicitantului trebuie probată prin: contract între producător și autor, în sensul prevederilor art. 66 alin. (3) și art. 67 din Legea nr. 8/1996 sau între producător și distribuitor/ difuzor/ exploatant sau, după caz, certificat de clasificare a filmului emis de Centrul Național al Cinematografiei. Contractele de coproducție conduc la îndeplinirea criteriului</i>	1. Solicităm această completare pentru acoperirea clară și neechivocă a eligibilității aplicanților care au rolul de coproducători și, care, având în vedere specificul industriei, nu încheie contracte direct cu autorul, ci cu producătorul principal al filmului.	Modificarea propusă nu poate fi acceptată. Conform articolului citat, calitatea de producător se poate dovedi și prin contracte de coproducție (între producători cu contribuții diferite). Reamintim faptul că, în practica europeană, în cazul unei coproducții, toți producătorii care participă cu mijloace financiare și/sau tehnice la realizarea filmului au regimul juridic de coproducător (majoritar sau minoritar; v., inter alia, OG 39/2005, art. 3, lit. d) și g) sau art. 24). În cazul în care sunt neclarități în evaluare, se pot solicita clarificări solicitantului.

				contractele pentru prestarea de servicii sau realizarea de producție executivă.”	de eligibilitate, în acest sens calitatea de coproducător fiind probată prin contractul încheiat între producător și coproducător. Nu constituie dovezi ale calității de producător/producerii filmului: contractele pentru prestarea de servicii sau realizarea de producție executivă.”		
		3.	Ghidul Solicitantului	<p>1. CAPITOLUL V. SOLICITANȚII ELIGIBILI, pagina 16, paragraful:</p> <p>“4. A) Solicitantul de tip societate trebuie să facă dovada autorizării, conform legii, la sediu/punct de lucru/terți, după caz, a Codului CAEN 5911, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii producției filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare”</p>	<p>1. propunem completarea frazei astfel:</p> <p>“4. A) Solicitantul de tip societate trebuie să facă dovada autorizării, conform legii, la sediu/punct de lucru/terți, după caz, a Codului CAEN 5911, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii producției filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare. <u>Solicitantul trebuie să fie înscris în Registrul Cinematografiei cel târziu la momentul semnării contractului de finanțare.</u>”</p>	<p>1. Solicităm această completare pentru asigurarea echivalenței condițiilor de eligibilitate între producătorii organizați ca societăți și producătorii organizați ca asociații/fundații, având în vedere că Ghidul prevede în forma actuală doar pentru producătorii asociații/fundații că dovada înscrierii în Registrul Cinematografiei poate fi făcută până la momentul semnării contractului de finanțare, ceea ce poate conduce la evaluarea neunitară a acestei condiții de eligibilitate de către evaluatori</p>	<p>Modificarea a fost acceptată. Pentru claritate, eroarea de redactare a fost corectată, astfel: „4. A) Solicitantul de tip societate trebuie să facă dovada autorizării¹, conform legii, la sediu/punct de lucru/terți, după caz, a Codului CAEN 5911, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii producției filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare. _____ B) Solicitantul de tip asociație/fundație trebuie să facă dovada, conform documentelor statutare, că are scopul și/sau obiectivele în sectorul producției de film, atât pentru întreaga perioadă cuprinsă între data inițierii producției filmului/filmelor și data depunerii dosarului de finanțare în cadrul prezentului apel, cât și la data încheierii contractului de finanțare.</p> <p>5. Solicitantul trebuie să fie înscris în Registrul Cinematografiei cel târziu la momentul semnării contractului de finanțare.”</p> <p>S-a preluat condiția și pentru solicitantul de tip societate comercială în corelare cu prevederile deja existente în GS la art. 55 pct. 4 și la art. 91 pct. 15.</p> <p>Footnote GS: Conform prevederilor Legii nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, respectiv Legii nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidentă asupra înregistrării în registrul comerțului, după caz.</p>